

**K A R A M A N**  
**BELEDİYE MECLİS KARARLARI**

---

---

**MECLİS BAŞKANI** : SAVAŞ KALAYCI

**KATİPLER** : HÜSEYİN ALANLI - HACI ABDULKADİR AKDOĞAN

**GELEN ÜYELER** : MUSTAFA KARAARDIÇ - KAZIM GÜCÜYENER-  
MAHMUT GÜVENTÜRK - FATİH GÜLCAN – İLKNUR HARANİ - BEKİR  
KÜÇÜKTÜRK - EKREM TOKAY-ERCAN ÇALIŞKAN- NESLİHAN AKKAYA- KEMAL  
KARABÜBER – MUSTAFA AŞKAN – NAFİZ NADİR NAS - HALİL İBRAHİM  
DEMİRCİ - RAMAZAN ÜNÜVAR - FATİH SELEK – TAMER YILDIZBAŞ - MEVLÜT  
SOYER - CÜNEYİT GÜNEŞ - ÜMİT GÖÇER - ALİ YURTBAŞ - ERDAL YILMAZ-  
YUSUF BİLGİN - İBRAHİM AYHAN ŞANCI – MÜKREMİN KARA - İSMAİL GÖKYEL-  
LEYLA BENDER – PAŞA EVCEN - ONUR IRGAT - MUSTAFA BÜLENT DEMİR

**GELMEYEN ÜYELER** : -----

**TOPLANTI TARİHİ** : **02.04.2021**

**TOPLANTI DÖNEMİ** : OLAĞAN-NİSAN - 1. BİRLEŞİM (1. Oturum)

**SAYI** : 5

**MECLİS KARARLARI**

**BİLGİ- 38**

Merkez İlçe Seçim Kurulu Başkanlığı' nın 26/03/2021 tarih ve 33489609-140.03-E.74119 sayılı yazısına istinaden, Yazı İşleri Müdürlüğü' nün 26/03/2021 tarih ve 4553 sayılı yazısı gereğince;

Belediye Meclis Üyesi olarak görev yapan Zahide HIDIR 24/03/2021 tarihinde vefat ettiğinden yerine, 2972 Sayılı Kanunun 28. Maddesi gereğince sıradaki üye Leyla BENDER' in görevlendirilmesinin, 5393 Sayılı Kanunun 29. Maddesi ve Belediye Meclis çalışma Yönetmeliğinin 9. Maddesi gereğince Meclisin Bilgisine sunulmasına;

**BİLGİ- 39**

İnsan Kaynakları ve Eğitim Müdürlüğü' nün 24/03/2021 tarih ve 4369 sayılı müzekkeresi gereğince;

19.03.2021 tarih ve 4160 sayılı yazısı ile **Sami Aydın YİGEN'in** 16.04.2019 tarihinden bu yana yürütmekte olduğu Fen İşleri Müdür Vekili görevi sona ermiş olup, Plan ve Proje Müdürlüğüne Müdür Vekili olarak vekaleten,

19.03.2021 tarih ve 4159 sayılı yazı ile **Mehmet Uğur GENÇER'in** Fen İşleri Müdürlüğüne Müdür Vekili olarak tedviren atamaları yapılmış olup;

9.03.2021 tarih ve 4166 sayılı yazı ile **Mehmet KARA'nın** 08.10.2020 tarihinden bu yana vekaleten yürütmekte olduğu Plan ve Proje Müdür Vekilliği görevi sona ermiştir. 5393 Sayılı Yasanın 49. maddesi gereğince Meclisin Bilgisine sunulmasına

**K A R A M A N**  
**BELEDİYE MECLİS KARARLARI**

---

**KARAR – 40**

5393 sayılı Belediye Kanununun 19. Maddesi ile Belediye Meclisi Çalışma Yönetmeliğinin 19. Maddesi gereğince, İlk Mahalli İdareler Seçimlerine Kadar Meclis 1. ve 2. Başkan Vekilliği seçimi için gizli oylama yapılmış, yapılan oylama sonucunda,

\*1 oy Mustafa KARAARDIÇ, 4 oy Ercan ÇALIŞKAN, 4 boş oya karşılık, 23 oyla Meclis Üyesi **Nafiz Nadir NAS Meclis 1. Başkan Vekilliğine,**

\* 4 oy Nafiz Nadir NAS, 4 boş oya karşılık, 24 oyla Meclis Üyesi **Ercan ÇALIŞKAN Meclis 2.Başkan Vekilliğine** seçilmişlerdir.

**KARAR – 41**

5393 sayılı Belediye Kanununun 19. Maddesi ile Belediye Meclisi Çalışma Yönetmeliğinin 19. Maddesi gereğince, İlk Mahalli İdareler Seçimlerine Kadar Başkanlık Divanı için 2 Asil, 2 Yedek Katip Üyelik için gizli oylama ile seçim yapılmıştır. Yapılan oylama sonucunda;

\*Kemal KARABÜBER 5, Bekir KÜÇÜKTÜRK 1, Kazım GÜCÜYENER 2, Mahmut GÜVENTÜRK 2, Ercan ÇALIŞKAN 1, İlknur HARANI 1 oya karşın Asil Katip Üyeliklerine 28 oyla **Fatih SELEK**, 24 oyla **Neslihan AKKAYA** ,

\*Erkem TOKAY 2, Bekir KÜÇÜKTÜRK 3, Mahmut GÜVENTÜRK 1, Kazım GÜCÜYENER 2, Leyla BENDER 1, Fatih SELEK 2, Mustafa KARAARDIÇ 1, Ercan ÇALIŞKAN 1 oya karşın Yedek Katip Üyeliklerine ise 25 oy ile **Hüseyin ALANLI**, 19 oy ile **Kemal KARABÜBER** seçilmişlerdir.

**02.04.2021**

Savaş KALAYCI  
Meclis Başkanı

Hüseyin ALANLI  
Katip

Hacı Abdulkadir AKDOĞAN  
Katip

**K A R A M A N**  
**BELEDİYE MECLİS KARARLARI**

---

---

**MECLİS BAŞKANI** : SAVAŞ KALAYCI

**KATIPLER** :FATİH SELEK – NESLİHAN AKKAYA

**GELEN ÜYELER** :MUSTAFA KARAARDIÇ - KAZIM GÜCÜYENER- MAHMUT GÜVENTÜRK - FATİH GÜLCAN – İLKNUR HARANİ - BEKİR KÜÇÜKTÜRK - EKREM TOKAY-ERCAN ÇALIŞKAN- KEMAL KARABÜBER – MUSTAFA AŞKAN – NAFİZ NADİR NAS - HALİL İBRAHİM DEMİRCİ –HACI ABDULKADİR AKDOĞAN- RAMAZAN ÜNÜVAR - TAMER YILDIZBAŞ - MEVLÜT SOYER – HÜSEYİN ALANLI-CÜNEYİT GÜNEŞ - ÜMİT GÖÇER - ALİ YURTBAŞ - ERDAL YILMAZ-YUSUF BİLGİN - İBRAHİM AYHAN ŞANCI – MÜKREMİN KARA - İSMAİL GÖKYEL-LEYLA BENDER – PAŞA EVCEN - ONUR IRGAT - MUSTAFA BÜLENT DEMİR

**GELMEYEN ÜYELER** : -----

**TOPLANTI TARİHİ** : **02.04.2021**

**TOPLANTI DÖNEMİ** : OLAĞAN-NİSAN - 1. BİRLEŞİM (2. Oturum)

**SAYI** : 5

**MECLİS KARARLARI**

**KARAR – 42**

1-) 5393 sayılı yasanın 24.maddesi gereğince açık oyla bir yıl süreyle beş üyeden oluşacak İhtisas Komisyon üye seçimlerinde;

A) 13.Temmuz.2005 tarih ve 25874 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren 5393 sayılı Belediye Kanununun 24.maddesi gereğince en fazla Beş üyeden oluşan ve bir yıl süreyle görev yapacak olan **Plan ve Bütçe Komisyonu** üyeliklerine Açık Oylama neticesinde;

- 1- Mustafa AŞKAN
- 2- Kemal KARABÜBER
- 3- İbrahim Ayhan ŞANCI
- 4- Hüseyin ALANLI
- 5- Halil İbrahim DEMİRCİ

**3** ( P.EVCEN-O.IRGAT-M.B. DEMİR ) red oya karşılık **29** (S.KALAYCI- F.SELEK- N.AKKAYA- M.KARAARDIÇ – K.GÜCÜYENER- M. GÜVENTÜRK – F.GÜLCAN – İ.HARANİ – B.KÜÇÜKTÜRK – E.TOKAY- E. ÇALIŞKAN- K. KARABÜBER – M.AŞKAN – N.N.NAS – H.İ.DEMİRCİ –H.A. AKDOĞAN- R. ÜNÜVAR – T. YILDIZBAŞ – M.SOYER – H.ALANLI-C. GÜNEŞ – Ü.GÖÇER – A.YURTBAŞ – E.YILMAZ-Y.BİLGİN – İ. A.ŞANCI – M.KARA – İ.GÖKYEL-L. BENDER) kabul oyla ve Katılımın oy çokluğuyla seçilmişlerdir. Komisyonun Sekreteryaya Hizmetlerinin Mali Hizmetler Müdürlüğüne yürütülmesine karar verildi.

**K A R A M A N**  
**BELEDİYE MECLİS KARARLARI**

---

**B) 13.Temmuz.2005 tarih ve 25874 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren 5393 sayılı Belediye Kanununun 24.maddesi gereğince en fazla Beş üyeden oluşan ve bir yıl süreyle görev yapacak olan **İmar İşleri Komisyonu üyeliklerine** Açık Oylama neticesinde;**

- 1- Kazım GÜCÜYENER
- 2- Neslihan AKKAYA
- 3- Mevlüt SOYER
- 4- Fatih SELEK
- 5- Tamer YILDIZBAŞ

3 ( P.EVCEN-O.IRGAT-M.B. DEMİR ) red oya karşılık 29 (S.KALAYCI- F.SELEK- N.AKKAYA- M.KARAARDIÇ – K.GÜCÜYENER- M. GÜVENTÜRK – F.GÜLCAN – İ.HARANİ – B.KÜÇÜKTÜRK – E.TOKAY- E. ÇALIŞKAN- K. KARABÜBER – M.AŞKAN – N.N.NAS – H.İ.DEMİRCİ –H.A. AKDOĞAN- R. ÜNÜVAR – T. YILDIZBAŞ – M.SOYER – H.ALANLI-C. GÜNEŞ – Ü.GÖÇER – A.YURTBAŞ – E.YILMAZ-Y.BİLGİN – İ. A.ŞANCI – M.KARA – İ.GÖKYEL-L. BENDER) kabul oyla ve Katılımın oy çokluğuyla seçilmişlerdir. Komisyonun Sekretarya Hizmetlerinin **İmar ve Şehircilik Müdürlüğüne** yürütülmesine karar verildi.

**C) 13.Temmuz.2005 tarih ve 25874 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren 5393 sayılı Belediye Kanununun 24.maddesi gereğince en fazla Beş üyeden oluşan ve bir yıl süreyle görev yapacak olan **İdari İşler Komisyonu** üyeliklerine Açık Oylama neticesinde;**

- 1- Ekrem TOKAY
- 2- Ercan ÇALIŞKAN
- 3- Cüneyt GÜNEŞ
- 4- Ümit GÖÇER
- 5- İsmail GÖKYEL

3 ( P.EVCEN-O.IRGAT-M.B. DEMİR ) red oya karşılık 29 (S.KALAYCI- F.SELEK- N.AKKAYA- M.KARAARDIÇ – K.GÜCÜYENER- M. GÜVENTÜRK – F.GÜLCAN – İ.HARANİ – B.KÜÇÜKTÜRK – E.TOKAY- E. ÇALIŞKAN- K. KARABÜBER – M.AŞKAN – N.N.NAS – H.İ.DEMİRCİ –H.A. AKDOĞAN- R. ÜNÜVAR – T. YILDIZBAŞ – M.SOYER – H.ALANLI-C. GÜNEŞ – Ü.GÖÇER – A.YURTBAŞ – E.YILMAZ-Y.BİLGİN – İ. A.ŞANCI – M.KARA – İ.GÖKYEL-L. BENDER) kabul oyla ve Katılımın oy çokluğuyla seçilmişlerdir. Komisyonun Sekretarya Hizmetlerinin ilgili Müdürlüklerce yürütülmesine, karar verildi.

**D) 13.Temmuz.2005 tarih ve 25874 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren 5393 sayılı Belediye Kanununun 24.maddesi gereğince en fazla Beş üyeden oluşan bir yıl süreyle görev yapacak olan **Kültür Sanat Turizm Komisyonu** üyeliklerine Açık Oylama neticesinde;**

- 1-Mahmut GÜVENTÜRK
- 2-Bekir KÜÇÜKTÜRK
- 3-Leyla BENDER
- 4-Hacı Abdulkadir AKDOĞAN
- 5-Mükremin KARA

3 ( P.EVCEN-O.IRGAT-M.B. DEMİR ) red oya karşılık 29 (S.KALAYCI- F.SELEK- N.AKKAYA- M.KARAARDIÇ – K.GÜCÜYENER- M. GÜVENTÜRK – F.GÜLCAN – İ.HARANİ – B.KÜÇÜKTÜRK – E.TOKAY- E. ÇALIŞKAN- K. KARABÜBER – M.AŞKAN – N.N.NAS – H.İ.DEMİRCİ –H.A. AKDOĞAN- R. ÜNÜVAR – T. YILDIZBAŞ

## K A R A M A N BELEDİYE MECLİS KARARLARI

---

– M.SOYER – H.ALANLI-C. GÜNEŞ – Ü.GÖÇER – A.YURTBAŞ – E.YILMAZ-Y.BİLGİN – İ. A.ŞANCI – M.KARA – İ.GÖKYEL-L. BENDER) kabul oyla ve Katılımın oy çokluğuyla seçilmişlerdir. Komisyonun Sekretarya Hizmetlerinin Kültür ve Sosyal İşleri Müdürlüğüne yürütülmesine karar verildi.

### KARAR – 43

13 TEMMUZ 2005 tarih ve 25874 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren, 5393 sayılı Belediye Kanununun 33. Maddesinin (a) fıkrası ve Belediye Meclisi Çalışma Yönetmeliğinin 20. Maddesi gereğince, bir yıl süreyle görev yapacak Encümen üyeleri seçimi için gizli oylama yapılmış ve yapılan oylama neticesinde, Mahmut GÜVENTÜRK 10 (on) , Mustafa AŞKAN 11 (onbir), İlknur HARANI 11 (onbir) , Mustafa KARAARDIÇ 1(bir), 1 oy geçersiz, 3 ( üç ) boş oya karşılık,

- 1- **Nafiz Nadir NAS** 17 oyla,
- 2- **Ramazan ÜNÜVAR** 17 oyla,
- 3- **Mükremin KARA** 17 oyla, **Encümen Üyeliklerine** katılımın oy birliğiyle seçilmişlerdir.

### KARAR-44

Yazı İşleri Müdürlüğü'nün 23.03.2021 tarih ve 4266 sayılı yazılarına istinaden; 5393 sayılı Belediye Kanununun 20.maddesi gereğince; Karaman Belediyesi Meclisi Her ayın ilk haftasındaki **SALI** günü saat: 16.00'da toplanmasına ve **AĞUSTOS** ayında bir aylık tatil yapılmasına; Oy birliğiyle karar verildi.

### BİLGİ-45

Karaman Belediye Meclisinin 04.01.2021 tarihli toplantısında yapılan gizli oylamada, 5393 sayılı Belediye Kanununun 25.maddesi gereğince seçilen Denetim Komisyonu 19.01.2021 tarihinde komisyon için ayrılan odada ilk toplantısını ve 31.03.2021 tarihinde son toplantısını 45 kez toplanarak tamamlamış, Denetim Komisyonu tarafından hazırlanan 2020 yılı Denetim Komisyon Raporu Meclis Başkanlığına 31.03.2021 tarihinde sunulmuş olup; Sunulan **2020 yılı Denetim Komisyon Raporu** aynı yasanın 55. maddesinin 5. fıkrası ile Meclis çalışma Yönetmeliğinin 22.maddesi gereğince Meclisin Bilgisine sunulmuştur.

**02.04.2021**

Savaş KALAYCI  
Meclis Başkanı

Fatih SELEK  
Katip

Neslihan AKKAYA  
Katip

**K A R A M A N**  
**BELEDİYE MECLİS KARARLARI**

---

---

**MECLİS 1.BAŞKAN V.** : NAFİZ NADİR NAS

**KATİPLER** : FATİH SELEK - NESLİHAN AKKAYA

**GELEN ÜYELER** : SAVAŞ KALAYCI-MUSTAFA KARAARDIÇ - KAZIM GÜCÜYENER-MAHMUT GÜVENTÜRK - FATİH GÜLCAN – İLKNUR HARANİ - BEKİR KÜÇÜKTÜRK - EKREM TOKAY - ERCAN ÇALIŞKAN-KEMAL KARABÜBER – MUSTAFA AŞKAN – HALİL İBRAHİM DEMİRCİ – HACİ ABDULKADİR AKDOĞAN- RAMAZAN ÜNÜVAR – TAMER YILDIZBAŞ – HÜSEYİN ALANLI– ÜMİT GÖÇER - ALİ YURTBAŞ - ERDAL YILMAZ - YUSUF BİLGİN – İBRAHİM AYHAN ŞANCI – MÜKREMİN KARA - LEYLA BENDER – PAŞA EVCEN - ONUR IRGAT - MUSTAFA BÜLENT DEMİR

**GELMEYEN ÜYELER** : MEVLÜT SOYER- CÜNEYİT GÜNEŞ- İSMAİL GÖKYEL

**TOPLANTI TARİHİ** : **02.04.2021**

**TOPLANTI DÖNEMİ** : OLAĞAN - NİSAN - 1. BİRLEŞİM (3.Oturum)

**SAYI** : 5

**MECLİS KARARLARI**

**KARAR –46**

Mali Hizmetler Müdürlüğünün 16.03.2021 tarih ve 3554 sayılı müzekkeresi gereğince; 5393 sayılı Belediye Kanununun 56. maddesi gereğince hazırlanan ve Belediye Başkanı tarafından Meclise sunulan **2020 yılı Faaliyet Raporunun** kabulüne; 1 ( İ. A. ŞANCI ) red , 3 ( P. EVCEN-O. IRGAT-M.B. DEMİR ) çekimser oya karşılık, 25 (SAVAŞ KALAYCI-N.N.NAS- F.SELEK-N.AKKAYA- M.KARAARDIÇ – K.GÜCÜYENER - M. GÜVENTÜRK – F. GÜLCAN – İ. HARANİ – B. KÜÇÜKTÜRK – E.TOKAY – E.ÇALIŞKAN-K - KARABÜBER – M. AŞKAN – H. İ. DEMİRCİ – H. A. AKDOĞAN - R. ÜNÜVAR – T. YILDIZBAŞ – H. ALANLI – Ü. GÖÇER – A. YURTBAŞ – E. YILMAZ – Y. BİLGİN — M. KARA – L. BENDER ) kabul oyla ve katılımın oy çokluğuyla karar verildi.

**02.04.2021**

Nafiz Nadir NAS  
Meclis 1. Başkan V.

Fatih SELEK  
Katip

Neslihan AKKAYA  
Katip

**K A R A M A N**  
**BELEDİYE MECLİS KARARLARI**

---

---

**MECLİS BAŞKAN** : SAVAŞ KALAYCI

**KATIPLER** : FATİH SELEK- NESLİHAN AKKAYA

**GELEN ÜYELER** : MUSTAFA KARAARDIÇ - KAZIM GÜCÜYENER- MAHMUT GÜVENTÜRK- FATİH GÜLCAN – İLKNUR HARANİ - BEKİR KÜÇÜKTÜRK - EKREM TOKAY - ERCAN ÇALIŞKAN - KEMAL KARABÜBER – MUSTAFA AŞKAN – NAFİZ NADİR NAS- HALİL İBRAHİM DEMİRCİ – HACI ABDULKADİR AKDOĞAN - RAMAZAN ÜNÜVAR – TAMER YILDIZBAŞ – HÜSEYİN ALANLI – ÜMİT GÖÇER - ALİ YURTBAŞ - ERDAL YILMAZ - YUSUF BİLGİN – İBRAHİM AYHAN ŞANCI – MÜKREMİN KARA - LEYLA BENDER – PAŞA EVCEN - ONUR IRGAT - MUSTAFA BÜLENT DEMİR

**GELMEYEN ÜYELER** : MEVLÜT SOYER- CÜNEYİT GÜNEŞ- İSMAİL GÖKYEL

**TOPLANTI TARİHİ** : **02.04.2021**

**TOPLANTI DÖNEMİ** : OLAĞAN- NİSAN - 1. BİRLEŞİM (4.Oturum)

**SAYI** : 5

**MECLİS KARARLARI**

**KARAR- 47**

Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğü' nün 15/03/2021 Tarih ve E-15528578-754-496996 Sayılı Yazısına istinaden İmar ve Şehircilik Müdürlüğü' nün 18/03/2021 tarih ve 4064 sayılı müzekkeresi gereğince;

Cumhurbaşkanlığı Makamı tarafından 13/12/2018 tarihinde kamuoyu bilgisine sunulan 'İkinci 100 Günlük İcraat Programı' çerçevesinde daha önce çalışmalarına başlanılmış olan Millet Bahçelerinin 81 ilimizde yaygınlaştırılmasına yönelik koordinasyon görevinin Çevre ve Şehircilik Bakanlığına verildiği belirtilerek, Karaman İli, Merkez İlçe sınırları içerisinde Millet Bahçesi oluşturulmasına yönelik iş ve işlemler kapsamında; Millet Bahçesi sahası 1. bölge sınırları içerisinde mülkiyeti Karaman Belediyesi adına kayıtlı 759 ada 8, 9, 10, 11, 12 ve 15 parsel numaralı taşınmazlar ile imar planı uygulama işlemleri kapsamında Karaman Belediyesi adına oluşacak (ihdaslar, tescil harici parklar, yol ve boşluklar vs.) taşınmazların Çevre ve Şehircilik Bakanlığına bedelsiz devrinin yapılması konusunun; 3 (P.EVCEN, O. IRGAT, M.B. DEMİR) red oya karşın, 26 (S. KALAYCI- M.KARAARDIÇ-K.GÜCÜYENER-M.GÜVENTÜRK-F.GÜLCAN-İ.HARANİ-B.KÜÇÜKTÜRK-E.TOKAY-E.ÇALIŞKAN-N. AKKAYA-K.KARABÜBER-M.AŞKAN-N.N.NAS-H.İ.DEMİRCİ-H.A.AKDOĞAN-R.ÜNÜVAR-F.SELEK-T.YILDIZBAŞ-H.ALANLI-Ü.GÖÇER-A.YURTBAŞ-E.YILMAZ-Y.BİLGİN-İ.A.ŞANCI-M.KARA-L.BENDER) kabul oyla Plan ve Bütçe Komisyonuna ve İmar İşleri Komisyonuna havale edilmesine; Katılımın oy çokluğuyla karar verildi.

**02.04.2021**

Savaş KALAYCI  
Meclis Başkanı

Fatih SELEK  
Katip

Neslihan AKKAYA  
Katip

**K A R A M A N**  
**BELEDİYE MECLİS KARARLARI**

---

---

**MECLİS BAŞKANI** : SAVAŞ KALAYCI

**KATİPLER** : FATİH SELEK- NESLİHAN AKKAYA

**GELEN ÜYELER** : MUSTAFA KARAARDIÇ - KAZIM GÜCÜYENER- MAHMUT GÜVENTÜRK – İLKNUR HARANİ - BEKİR KÜÇÜKTÜRK - EKREM TOKAY - ERCAN ÇALIŞKAN - KEMAL KARABÜBER – MUSTAFA AŞKAN – NAFİZ NADİR NASHALİL İBRAHİM DEMİRCİ – HACI ABDULKADİR AKDOĞAN - RAMAZAN ÜNÜVAR TAMER YILDIZBAŞ – MEVLÜT SOYER -HÜSEYİN ALANLI – CÜNEYİT GÜNEŞ -ÜMİT GÖÇER - ALİ YURTBAŞ - YUSUF BİLGİN – İBRAHİM AYHAN ŞANCI – MÜKREMİN KARA - İSMAİL GÖKYEL -LEYLA BENDER – ONUR IRGAT - MUSTAFA BÜLENT DEMİR

**GELMEYEN ÜYELER** : FATİH GÜLCAN-ERDAL YILMAZ- PAŞA EVCEN

**TOPLANTI TARİHİ** : **05.04.2021**

**TOPLANTI DÖNEMİ** : OLAĞAN- NİSAN - 2. BİRLEŞİM

**SAYI** : 5

**MECLİS KARARLARI**

**KARAR- 48**

Belediye Meclisinin 05.02.2021 tarih ve 22 sayılı kararı ile İdari İşler Komisyonuna havale edilen; 2 no'lu Yunuskent Minibüs Hattının hat değişikliği talebi konusu;  
Belediye Meclisince yapılan değerlendirme neticesinde; 2 no'lu Yunuskent Minibüs Hattının durak çarşısı istikametine doğru Mehmet Akif ERSOY Mahallesi Ş. Adnan ATEŞ Caddesinden sağa dönüş 30 Ağustos Caddesi üzerinde ve devamında olan Ş. Ahmet YILMAZ Caddesi üzerine Pazartesi günleri semt halk pazarı ve köylü pazarı kurulduğundan; bu güzergâh hattının geçişi kapandığı için hattın Ş.Adnan ATEŞ Caddesi devamında sağa 1390. Sokaktan devamı şeklinde hat güzergahının İdari İşler Komisyonu Raporu gereğince değiştirilmesine ; Katılımın oy birliğiyle karar verildi.

**KARAR- 49**

Belediye Meclisinin 05/03/2021 Tarih ve 33 Sayılı Kararı ile İmar işleri Komisyonuna havale edilen; Karaman Belediye Meclisi'nin 05/01/2021 Tarih ve 10 Sayılı Kararı ile 3194 Sayılı İmar Kanununun 8b maddesi gereğince onaylanarak 13/01/2021 tarihinden itibaren 1(bir) ay süre ile askıda kalan Karaman İli, Merkez İlçe, NİP-70653941 Plan İşlem Numaralı 1/5000 Ölçekli Revizyon Nazım İmar Planına askı süresi içerisinde yapılan itirazların değerlendirilmesi konusu;  
İmar İşleri Komisyonunca yapılan detaylı ve teknik incelemeler neticesinde Belediye Meclisince yapılan değerlendirmede ; **1/5000** Ölçekli Karaman Revizyon Nazım İmar Planı, Plan Notları ve Açıklama Raporuna ilişkin askı süresinde yapılan itirazların değerlendirilmesi sonucunda İmar İşleri Komisyonunca alınan kararlar aşağıda detaylı bir şekilde listelenmiştir.

**1. Plan Sınırına Yapılan İtirazlar:**

**Hasan BULUT-Siyaser Mahallesi-1760 Ada 93 Parsel**



# K A R A M A N

## BELEDİYE MECLİS KARARLARI

2017 Yılında İlave İmar Planı yaptırılıp plan notu belirlemesi yapıldığından askıdaki imar plan sınırlarına eklenmesinin eski plan notlarını da geçersiz kılacağı gerekçeleriyle plan sınırı dışına çıkarılması talebi.

### **Belediye Meclisince, yapılan inceleme neticesinde :**

Talebe konu olan Karaman Belediye Meclisinin 08/08/2017 Tarih 287 ve 288 Sayılı Kararı ile: Emsal: 0.05 Yençok:8.30 metre olacak şekilde ‘Rekreasyon Alanı’ na çevrilerek, Plan Notlarının 2. Özel Hükümler Başlıklı 2.1. Rekreasyon Alanı alt başlıklı maddesinde ‘BU ALANLARDA; HALKIN EĞLENCE, DİNLENME (KİREVİ), PİKNİK İHTİYAÇLARININ KARŞILANABİLECEĞİ, DOĞA İÇİ EĞİTİM KAMPLARI, TARIMSAL FAALİYETLERİ TANITICI ALANLARIN DÜZENLENDİĞİ, LOKANTA, GAZİNO, KAHVEHANE, ÇAY BAHÇESİ, BÜFE, OTOPARK GİBİ KULLANIMLAR İLE TENİS, YÜZME, MİNİ GOLF, OTOKROS, EKİP RUHU GELİŞTİRME OYUNLARI, GİBİ HER TÜR SPOR TİF FAALİYETLERİN YER ALABİLECEĞİ ALANLARDIR. BU ALANLARDA YAPILAŞMA KOŞULLARI; E:0.05, KAT ADEDİ 2, YENÇOK:8.30 M., ASMA KAT YAPILMASI HALİNDE YENÇOK: 9.30 M. OLARAK UYGULANACAKTIR.’ denilerek ilgili paftalarında gösterildiği şekilde hazırlanan ilave imar planlarının uygun olduğuna’ denmiştir. 1/5000 Ölçekli Revizyon Nazım İmar Planı Notlarının Genel Hükümler Başlığının 2.maddesinde; ‘BU PLAN HÜKÜMLERİ 05/01/2021 TARİH VE 10 SAYILI BELEDİYE MECLİSİ KARARI İLE ONAYLANARAK YÜRÜRLÜĞE GİRMİŞTİR. ONAY TARİHİNDEN ÖNCEKİ PLAN HÜKÜMLERİ YÜRÜRLÜKTEN KALDIRILMIŞTIR.’, Yapılaşma Hükümleri Başlığının 4.2. Maddesinde ise ‘REKREASYON ALANI: BU ALANLAR; KENTİN AÇIK VE YEŞİL ALAN İHTİYACI BAŞTA OLMAK ÜZERE, EĞLENCE, DİNLENME, PİKNİK İHTİYAÇLARININ KARŞILANABİLDİĞİ, KENT İÇİNDE VE ÇEVRESİNDE GÜNÜBİRLİK KULLANIMA YÖNELİK OLARAK İMAR PLANI İLE BELİRLENMİŞ YERLERDİR.’ denmektedir. Bu sebeple söz konusu alanın ilave imar planı ile planlandığı görüldüğünden ilave imar planı yapılan alanın revizyon imar planı sınırından çıkartılması talebinin İmar İşleri Komisyonu Raporu gereğince **uygun olduğuna;**

### **2. Fonksiyon Alanına Yapılan İtirazlar:**

### **Mustafa ÖZAN-Abdurrahim KAYA-Pirireis Mahallesi-4626 Ada 41 Parsel (Eski 1140 Ada 330 Parsel)**

4626 ada 41 numaralı taşınmaz için 17/10/1997 Tarih ve 5/9 Sayılı BMK ile Akaryakıt İstasyonu olarak mevzi imar planı yaptırılıp onaylandığı ancak 2012 yılında onaylanan Revizyon ve İlave İmar Planında imar planına işlenmeyerek söz konusu taşınmazın Tarım Alanı olarak gösterildiği, 2021 yılında onaylanan imar planında da hala Tarım Alanı olarak gösterildiği görüldüğünden taşınmazın mevzi imar planındaki gibi Akaryakıt Alanına çevrilmesi talebi.

### **Belediye Meclisince, yapılan inceleme neticesinde :**

öz konusu talebin gösterim tekniklerinin güncellenmesi ve yükseklik serbest olan alanlarda yükseklik belirlemesi amacına yönelik hazırlanan Revizyon İmar Planlarının konusu olmadığı, zaten 2012 yılında Karaman İlinin yeniden değerlendirilerek Revizyon ve İlave İmar Planlarının yapımında parçalı mevzi imar planlarının genel plana işlenmediği, söz konusu imar planlarının askı ve itiraz süreçlerinin değerlendirildiği fakat mülk sahiplerince 2012 yılında

# K A R A M A N

## BELEDİYE MECLİS KARARLARI

onaylanan plana herhangi bir itiraz yapılmadığı görüldüğünden söz konusu itirazın İmar işleri Komisyonu raporu gereğince **reddine**;

### 3. Resmi Kurumların Yaptığı İtirazlar

#### **Karaman Orman İşletme Müdürlüğü-Siyaser Mahallesi-1759 Ada 103-127 ve 140 Parseller**

1759 ada 103 parsel, 1759 ada 127 parselde yer alan orman parselleri ile orman olarak kullanılmak üzere tahsisi alınan 1759 ada 140 numaralı parsel ve çevresinin imar planında orman alanı olarak gösterilmesi talebi.

#### **Belediye Meclisince, yapılan inceleme neticesinde ;**

Belirtilen itirazın bu Revizyon İmar Planının konusu olmadığından itirazın İmar işleri Komisyonu raporu gereğince **reddine**,

#### **Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğü:**

#### **Nazım İmar Plan Notlarına Yapılan İtirazlar;**

- Turizm Tesisleri Yönetmeliği, Hava Kalitesini Koruma Yönetmeliği, Gürültü Kontrolü Yönetmeliği, Katı Atıkların Kontrolü Yönetmeliği, Su Kirliliği Kontrolü Yönetmeliği, Tarım Arazilerinin Korunması ve Kullanılmasına Dair Yönetmelik, Gayri Sıhhi Müesseseler Yönetmeliği, Çevre Düzeni Planlarının Yapılması Esaslarına Dair Yönetmeliğin güncel yürürlükte olan mevzuat hükümlerine atıf yapılması talebi.

#### **Belediye Meclisince, yapılan inceleme neticesinde ;**

3194 Sayılı İmar Kanunu'nun 'Planların Hazırlanması ve Yürürlüğe Konulması' başlıklı 8. Maddesi'nin e bendinde 'e) (Ek: 12/7/2013-6495/73 md.) **Kamu kurum ve kuruluşları veya plan müellifleri; ilgili kamu kurum ve kuruluşlarından plana ilişkin görüşlerini alır. Kurum ve kuruluşlar, görüşlerini en geç otuz gün içerisinde bildirmek zorundadır. Görüş bildirilmesi için etüt ve analiz gibi uzun süreli çalışma yapılması gereken hallerde ilgili kamu kurum ve kuruluşlarının talebi üzerine otuz günü geçmemek üzere ilave süre verilir. Bu süre içerisinde görüş bildirilmediği takdirde plan hakkında olumsuz bir görüşün bulunmadığı kabul edilir.**' ve 3194 sayılı İmar Kanununun 5 inci, 8 inci ve 44 üncü maddeleri ile 29/6/2011 tarihli ve 644 sayılı Çevre ve Şehircilik Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin 2 nci maddesine dayanılarak Hazırlanan Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin Mekânsal Planların Yapımına Dair Esaslar/ Araştırma ve Analiz başlıklı 8. Maddesi'nin 1. ve 2. Fıkralarında '(1) Mekânsal planların, plan değişikliklerinin, revizyon ve ilavelerin hazırlanması sürecinde, kamu kurum ve kuruluşları veya plan müelliflerince planın türüne ve kademesine göre bu Yönetmelikte genel başlıklar halinde belirtilen konularda ilgili kurum ve kuruluşlardan veri, görüş ve öneriler elde edilerek gerekli analiz, etüt, araştırma ve çalışmalar yapılır. (2) Kurum ve kuruluşlar, görüşlerini en geç otuz gün içerisinde bildirmek zorundadır. Görüş bildirilmesi için etüt ve analiz gibi uzun süreli çalışma yapılması gereken hallerde ilgili kamu kurum ve kuruluşlarının talebi üzerine otuz günü geçmemek üzere ilave süre verilir. Bu süre içerisinde görüş bildirilmediği takdirde plan hakkında olumsuz bir görüşün bulunmadığı kabul edilir.' denmektedir.

Yukarıda belirtilen hükümler gereğince İmar ve Şehircilik Müdürlüğünce ilgili tüm kurum ve kuruluşlardan veri, öneri ve görüş almak amacıyla İmar ve Şehircilik Müdürlüğü'nün 09/09/2020 Tarih ve 43247222-12522 Sayılı yazısı ile söz konusu Karaman Revizyon İmar

## K A R A M A N BELEDİYE MECLİS KARARLARI

Planları, Plan Açıklama Raporları ve Plan Notları Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğü'ne de gönderilmiştir.

Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğü'nün 22/09/2020 tarih ve 15528578-622.02-E.8933 sayılı 'Revizyon İmar Planı Hk' konulu yazısında özetle; 'Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği ile 7221 Sayılı Coğrafi Bilgi Sistemleri ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun çerçevesinde **Karaman Revizyon ve İlave İmar Planlarında değişiklik yapıldığı belirtilerek yeniden düzenlenen 1/5000 Ölçekli Nazım ve 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planlarının incelenerek kurum görüşümüzün bildirilmesi istenmiş olup yazınız ekinde gönderilen imar planlarının İNCELENMESİ NETİCESİNDE** Kırbağı Mahallesi sınırları içerisinde bulunan Rezerv Yapı Alanı'nın kat yüksekliğinin belirlenerek planlandığı anlaşılmıştır.... **Bu nedenle söz konusu Rezerv Yapı Alanının tarafınızca hazırlanan revizyon imar planlarına dahil edilmemesi alanın plan onama sınırının dışına çıkarılması koşuluyla 1/5000 ölçekli revizyon nazım imar planı ve 1/1000 ölçekli revizyon uygulama imar PLANININ YAPILMASINDA HERHANGİ BİR SAKINCA BULUNMAMAKTADIR'** denmiştir.

Yukarıda belirtilen hususlardan da anlaşılacağı üzere Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğü'nün ilgili yazısında söz konusu imar planlarının incelenmesi neticende planlarda **herhangi bir sakınca bulunmadığı açıkça belirtilmiş** ve ilgili kanun ve yönetmelikler gereğince itiraza konu olacak herhangi **bir veri, görüş ve öneri de belirtilmemiştir.**

Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğü'nden gelen iki farklı yazıdan anlaşılacağı üzere planların yapım aşamasında gönderilen birinci yazısında imar planlarının incelenmesi neticesinde herhangi bir sakınca olmadığı ile uygun görüldüğü bildirilirken, askı aşamasında yazılan ikinci yazıda ise uygun görülmemeyerek planlara itiraz edilmesi yukarıda belirtilen Kanun ve Yönetmelik maddelerine aykırılık teşkil etmekte ve tezatlık oluşturmaktadır.

Ancak söz konusu itirazın, kanun maddesinde görüldüğü üzere planların hazırlanması aşamasında öneri ve görüş olarak belirtilmesi gerektiği ise de ilgili yönetmeliklerin aşağıda belirtildiği şekilde güncellenmesi uygun olacaktır.

- 06/07/2000 tarih ve 24101 sayılı "TURİZM TESİSLERİ YÖNETMELİĞİ"; 21/06/2005 tarih ve 25852 sayılı Resmi Gazete' de yayımlanan 10/5/2005 tarih ve 2005/8948 sayılı "Turizm Tesislerinin Belgelendirilmesine ve Niteliklerine İlişkin Yönetmelik" in 56. maddesi ile yürürlükten kaldırıldığından **21/06/2005 tarih ve 25852 sayılı "TURİZM TESİSLERİNİN BELGELENDİRİLMESİNE VE NİTELİKLERİNE İLİŞKİN YÖNETMELİK"** olarak değiştirilmesinin İmar İşleri Komisyonu Raporu gereğince **uygun olduğuna,**
- 02/11/1986 tarih ve 19269 sayılı "HAVA KALİTESİNİ KORUMA YÖNETMELİĞİ"; 06/06/2008 tarih ve 26898 sayılı Resmi Gazete' de yayımlanan "HAVA KALİTESİ DEĞERLENDİRME VE YÖNETİMİ YÖNETMELİĞİ" in 16. maddesi ile yürürlükten kaldırıldığından **06/06/2008 tarih ve 26898 sayılı "HAVA KALİTESİ DEĞERLENDİRME VE YÖNETİMİ YÖNETMELİĞİ"** olarak **değiştirilmesinin** İmar İşleri Komisyonu Raporu gereğince **uygun olduğuna,**
- 11/12/1986 tarih ve 19308 sayılı "GÜRÜLTÜ KONTROLÜ YÖNETMELİĞİ", 04/06/2010 Tarih ve 27601 Sayılı Resmi Gazete' de yayımlanan "ÇEVRESEL GÜRÜLTÜNÜN DEĞERLENDİRİLMESİ VE YÖNETİMİ YÖNETMELİĞİ" in 42. maddesi ile yürürlükten kaldırıldığından **04/06/2010 tarih ve 27601 sayılı "ÇEVRESEL**

## K A R A M A N BELEDİYE MECLİS KARARLARI

**GÜRÜLTÜNÜN DEĞERLEDİRİLMESİ VE YÖNETİMİ YÖNETMELİĞİ**" olarak **değiştirilmesinin** İmar İşleri Komisyonu Raporu gereğince **uygun olduğuna**,

- 14/03/1991 tarih ve 20814 sayılı "KATI ATIKLARIN KONTROLÜ YÖNETMELİĞİ" ile 03/04/1991 tarih 20834 sayılı, 22/02/1992 tarih 21150 sayılı ve 02/11/1994 tarih 22099 sayılı Resmi Gazete' de yayımlanan değişiklik hükümlerine ek olarak 15.09.1998 Tarih 23464 Sayılı Resmi Gazete' de, 18.08.1999 tarih 23790 sayılı Resmi Gazete' de, 29.04.2000 tarih 24034 sayılı Resmi Gazete' de, 25.04.2002 tarih 24736 sayılı Resmi Gazete' de, 05.04.2005 tarih 25777 sayılı Resmi Gazete' de değişiklik hükümleri yayımlanmıştır. Daha sonra 02/04/2015 tarih 29314 sayılı R.G. de yayımlanan "**ATIK YÖNETİMİ YÖNETMELİĞİ**" nin 26. maddesi ile yürürlükten kaldırıldığından **02/04/2015 TARİH VE 29314 SAYILI " ATIK YÖNETİMİ YÖNETMELİĞİ"** olarak **değiştirilmesinin** İmar İşleri Komisyonu Raporu gereğince **uygun olduğuna**,
- 04/09/1988 tarih ve 19919 Sayılı Resmi Gazete' de yayımlanan "SU KİRLİLİĞİ KONTROLÜ YÖNETMELİĞİ", 31/12/2004 tarih 25687 sayılı Resmi Gazete' de yayımlanan "Su Kirliliği Kontrolü Yönetmeliği" in 56. maddesi ile yürürlükten kaldırıldığından **31/12/2004 TARİH VE 25687 SAYILI "SU KİRLİLİĞİ KONTROLÜ YÖNETMELİĞİ"** olarak **değiştirilmesinin** İmar İşleri Komisyonu Raporu gereğince **uygun olduğuna**,
- 10/08/2001 tarih ve 24489 sayılı "TARIM ARAZİLERİNİN KORUNMASI VE KULLANILMASINA DAİR YÖNETMELİK", 09/12/2017 tarih ve 30265 sayılı Resmi Gazete' de yayımlanan "TARIM ARAZİLERİNİN KORUNMASI, KULLANILMASI VE PLANLANMASINA DAİR YÖNETMELİK" in 24. maddesi ile yürürlükten kaldırıldığından **09/12/2017 TARİH VE 30265 SAYILI "TARIM ARAZİLERİNİN KORUNMASI, KULLANILMASI VE PLANLANMASINA DAİR YÖNETMELİK"** olarak **değiştirilmesinin** İmar İşleri Komisyonu Raporu gereğince **uygun olduğuna**,
- 26/09/1995 tarih ve 22416 sayılı resmi gazete' de yayımlanan "GAYRİ SIHHİ MÜESSESELER YÖNETMELİĞİ", 10/08/2005 tarih ve 25902 sayılı R.G. de yayımlanan "İŞ YERİ AÇMA VE ÇALIŞMA RUHSATLARINA İLİŞKİN YÖNETMELİK" in 46. maddesi ile yürürlükten kaldırıldığından **10/08/2005 TARİH VE 25902 SAYILI "İŞ YERİ AÇMA VE ÇALIŞMA RUHSATLARINA İLİŞKİN YÖNETMELİK"** olarak değiştirildiği ancak, söz konusu Yönetmeliğin 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planının konusu olmadığından **kaldırılmasının** İmar İşleri Komisyonu Raporu gereğince **uygun olduğuna**,
- 04/11/2000 tarih ve 24220 sayılı Resmi Gazete' de yayımlanan "ÇEVRE DÜZENİ PLANLARININ YAPILMASI ESASLARINA DAİR YÖNETMELİK", 14/06/2014 tarih ve 29030 sayılı Resmi Gazete' de yayımlanan 'MEKANSAL PLANLAR YAPIM YÖNETMELİĞİ' nin 38. maddesi ile yürürlükten kaldırıldığından ve plan notlarında söz konusu yönetmelik yazılı olduğundan **04/11/2000 TARİH VE 24220 SAYILI RESMİ GAZETEDİ YAYIMLANAN "ÇEVRE DÜZENİ PLANLARININ**

## K A R A M A N BELEDİYE MECLİS KARARLARI

YAPILMASI ESASLARINA DAİR YÖNETMELİK" ibaresinin kaldırılmasının İmar İşleri Komisyonu Raporu gereğince **uygun olduğuna**,

- *'Donatı Alanları .....*' tanımlarının Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliğinde belirtilen tanımlar doğrultusunda 'Sosyal ve Teknik Altyapı Alanları' olarak tanımlanması talebi.
- **Belediye Meclisince, yapılan inceleme neticesinde**

- Plan Notlarının Genel Hükümler Başlığının 4. ve 6. Maddelerinde yer alan *'Donatı Alanları .....*' tanımlarının Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliğinde belirtilen tanımlar doğrultusunda 'Sosyal ve Teknik Altyapı Alanları' olarak **değiştirilmesinin** İmar İşleri Komisyonu Raporu gereğince **uygun olduğuna**,

- *'Planda ....., 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Plan yapımı aşamasında.....'*plan hükmünün söz konusu planların eş zamanlı onaylanması sebebiyle tekrar değerlendirilmesi talebi.

- **Belediye Meclisince, yapılan inceleme neticesinde**

Plan Notlarının Genel Hükümler Başlığının 5. ve 12. Maddelerinde yer alan *'.....1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Plan yapımı aşamasında.....'*plan hükmünün *'.....1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planında....'* olarak **değiştirilmesinin** İmar İşleri Komisyonu Raporu gereğince **uygun olduğuna**,

- *'Bölgede yapılacak tüm yapılarda Afet Bölgelerinde Yapılacak Yapılar Hakkındaki Yönetmeliğe uyulacaktır'* hükmünde belirtilen Yönetmelik amacı gereği tespit ve ilan edilen afet bölgelerinin imar planında belirlenmeden bölgede yapılacak tüm yapılar tanımlanması uygulamayı sorunlu hale getireceği belirtilerek yeniden düzenlenmesi talebi.

- **Belediye Meclisince, yapılan inceleme neticesinde**

Söz konusu itirazın kanun maddesinde görüldüğü üzere planların hazırlanması aşamasında öneri ve görüş olarak belirtilmesi gerektiği, planların yapım aşamasında Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğünün 22/09/2020 Tarih ve 15528578-622.08-E.8933 Sayılı yazısı gereğince de ilk başta uygun görülen ve sonradan itiraza konu edilen söz konusu hususun Komisyonumuzca uygun olmadığına ve ayrıca olası bir afet durumunun etki alanı belirlemesi önceden yapılamayacağından, alınacak tedbirler kapsamında Plan Notlarının Genel Hükümler Başlığının 7. Maddesinde yer alan hükmün aynen devam etmesinin uygun olduğundan itirazın İmar İşleri Komisyonu Raporu gereğince **reddine**,

- *'Kamuya ait her türlü yapıda parsel ölçeğinde jeolojik ve jeoteknik etüt raporları hazırlanmadan uygulama yapılamaz'* hükmünde belirtilen jeolojik ve jeoteknik etüt raporları imar planına esas olarak hazırlandığından, yapı ve yapı ruhsatına esas olmak üzere zemin etüdü raporu hazırlanacağından söz konusu ibarenin düzenlenmesi talebi.

## K A R A M A N BELEDİYE MECLİS KARARLARI

### **Belediye Meclisince, yapılan inceleme neticesinde ;**

Plan Notlarının Genel Hükümler Başlığının 10. Maddesinde yer alan '.....jeolojik ve jeoteknik etüt raporları....' ibaresinin '....zemin etüdü raporu...' olarak **değiştirilmesinin** İmar işleri Komisyonu Raporu gereğince **uygun olduğuna**,

- 'Bölgesel olarak İlgili Kurum ve kuruluşlarca yapılacak olan enerji, iletişim, ulaşım ve benzeri altyapılar ile doğalgaz boru hatları ve tesislerinde Afet İşleri Genel Müdürlüğü'nce onaylanacak yerleşime uygunluk amaçlı jeolojik ve jeoteknik etüt raporlarına uyularak gerekli güvenlik önlemleri alınacaktır.' hükmünün ilgili mevzuat hükümleri doğrultusunda onaylayan kurum bakımından gözden geçirilmesi talebi.
- **Belediye Meclisince, yapılan inceleme neticesinde ;**

Plan Notlarının Genel Hükümler Başlığının 13. Maddesinde yer alan Plan hükmünün 'Bölgesel olarak İlgili Kurum ve kuruluşlarca yapılacak olan enerji, iletişim, ulaşım ve benzeri altyapılar ile doğalgaz boru hatları ve tesislerinin yerleşimin tamamını kapsadığı durumlarda Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Mekânsal Planlama Genel Müdürlüğü'nce, münferit durumlarda Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğü'nce onaylanacak yerleşime uygunluk amaçlı jeolojik ve jeoteknik etüt raporları ve/veya zemin etüdü raporlarına uyularak gerekli güvenlik önlemleri alınacaktır.' olarak **değiştirilmesinin** İmar İşleri Komisyonu raporu gereğince **uygun olduğuna**,

- '1/5.000 ölçekli nazım imar planı ile 1/1.000 ölçekli uygulama imar planında aksine bir açıklama bulunmadığı takdirde otopark yönetmeliği, deprem yönetmeliği, sığınak yönetmeliği ve ilgili diğer yönetmelik hükümleri geçerlidir.' hükmünün eş zamanlı onaylanan alt ölçek imar planı değişikliği ve plan adlandırması yönünden yeniden değerlendirilmesi talebi.
- **Belediye Meclisince, yapılan inceleme neticesinde ;**

Söz konusu itirazın kanun maddesinde görüldüğü üzere planların hazırlanması aşamasında öneri ve görüş olarak belirtilmesi gerektiği, planların yapım aşamasında Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğü'nün 22/09/2020 Tarih ve 15528578-622.08-E.8933 Sayılı yazısı gereğince de ilk başta uygun görülen ve sonradan itiraza konu edilen söz konusu hususun, Komisyonumuzca Plan Notlarının Genel Hükümler Başlığının 16. Maddesinde yer alan hükmün aynen devam etmesinin uygun olduğundan itirazın İmar İşleri Komisyonu Raporu gereğince **reddine**,

- '1/1000 ölçekli revizyon imar planı onaylanmadan uygulama yapılamaz.' hükmünün eş zamanlı onaylanan alt ölçek imar planı değişikliği ve plan adlandırması yönünden yeniden değerlendirilmesi talebi.

### **Belediye Meclisince, yapılan inceleme neticesinde ;**

Plan Notlarının Genel Hükümler Başlığının 17. Maddesinde yer alan İlgili plan hükmünün plan notlarından **kaldırılmasının** İmar işleri Komisyonu Raporu gereğince **uygun olduğuna**,

## K A R A M A N BELEDİYE MECLİS KARARLARI

---

- *'Yoğunluklar brüt parsel üzerinden verilmiştir.'* hükmünün ölçek bakımından ölçü alınamayan bir imar planında belirlenmemesi talebi.

- **Belediye Meclisince, yapılan inceleme neticesinde ;**

Plan Notlarının Genel Hükümler Başlığının 18. Maddesinde yer alan İlgili plan hükmünün plan notlarından **kaldırılmasının** İmar işleri Komisyonu raporu gereğince **uygun olduğuna,**

- *'1/5000 ölçekli Karaman Revizyon Nazım İmar Planında çizilen çeşitli arazi kullanım ve yerleşme alanlarına ait sınırlar üzerinden plan ölçeği ile ölçü alınamaz, yer tespiti ve uygulama yapılamaz. Uygulamaya ait sınırlar ve detaylar 1/1000 ölçekli Revizyon Uygulama İmar Planında belirlenecektir.'* hükmünün eş zamanlı onaylanan alt ölçek imar planı değişikliği ve plan adlandırması yönünden yeniden değerlendirilmesi talebi.

- **Belediye Meclisince, yapılan inceleme neticesinde ;**

Söz konusu itirazın kanun maddesinde görüldüğü üzere planların hazırlanması aşamasında öneri ve görüş olarak belirtilmesi gerektiği, planların yapım aşamasında Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğünün 22/09/2020 Tarih ve 15528578-622.08-E.8933 Sayılı yazısı gereğince de ilk başta uygun görülen ve sonradan itiraza konu edilen söz konusu hususun, Komisyonumuzca Plan Notlarının Genel Hükümler Başlığının 19. Maddesinde yer alan İlgili plan hükmünün aynen devam etmesinin uygun olduğundan itirazın İmar işleri Komisyonu Raporu gereğince **reddine,**

- *'Ölçek hiyerarşisi nedeniyle bu planda gösterilmeyen yaya yolu, yeşil alan, otopark, meydan vb. alanlar 1/1000 ölçekli revizyon uygulama imar planında gösterilecektir.'* hükmünün eş zamanlı onaylanan alt ölçek imar planı değişikliği ve plan adlandırması yönünden yeniden değerlendirilmesi talebi.

- **Belediye Meclisince, yapılan inceleme neticesinde ;**

Söz konusu itirazın kanun maddesinde görüldüğü üzere planların hazırlanması aşamasında öneri ve görüş olarak belirtilmesi gerektiği, planların yapım aşamasında Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğünün 22/09/2020 Tarih ve 15528578-622.08-E.8933 Sayılı yazısı gereğince de ilk başta uygun görülen ve sonradan itiraza konu edilen söz konusu hususun, Komisyonumuzca Plan Notlarının Genel Hükümler Başlığının 20. Maddesinde yer alan İlgili plan hükmünün aynen devam etmesinin uygun olduğundan itirazın İmar İşleri Komisyonu Raporu gereğince **reddine,**

- *'Yeşil alan olarak ayrılan alanlarda ve kamu kurumlarının bahçelerinde ilgili kurum görüşleri doğrultusunda yeraltı otoparkı yapılabilir.'* hükmünün uygulamaya esas ölçü alınamayan bir imar planındaki ölçek bakımından yeniden değerlendirilmesi talebi.

- **Belediye Meclisince, yapılan inceleme neticesinde ;**

Söz konusu itirazın kanun maddesinde görüldüğü üzere planların hazırlanması aşamasında öneri ve görüş olarak belirtilmesi gerektiği, planların yapım aşamasında Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğünün 22/09/2020 Tarih ve 15528578-622.08-E.8933 Sayılı yazısı gereğince de ilk başta uygun görülen ve sonradan itiraza konu edilen söz konusu hususun, Komisyonumuzca Plan Notlarının Genel Hükümler Başlığının 25.

## K A R A M A N BELEDİYE MECLİS KARARLARI

---

Maddesinde yer alan İlgili plan hükmünün aynen devam etmesinin uygun olduğundan itirazın İmar İşleri Komisyonu Raporu gereğince **reddine**,

- '*Planlama alanında merkezi özellik gösteren, yakın çevresinde sağlık, itfaiye, iletişim-haberleşme vb. tesislerin bulunduğu ve ulaşım alanları yakınındaki açık alan, meydan, yeşil alanların uygun noktalarında, kamu binalarının bahçe ve çatılarında, ilgili kurumların uygun görüşü alınarak, heliport yönetmeliğine uyulmak koşulu ile kamuya ait ""helikopter iniş-kalkış pistleri"" (heliport alanı) düzenlenebilir.*' hükmünün uygulamaya esas ölçü alınamayan bir imar planındaki ölçek bakımından yeniden değerlendirilmesi talebi.

- **Belediye Meclisince, yapılan inceleme neticesinde ;**

Söz konusu itirazın kanun maddesinde görüldüğü üzere planların hazırlanması aşamasında öneri ve görüş olarak belirtilmesi gerektiği, planların yapım aşamasında Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğünün 22/09/2020 Tarih ve 15528578-622.08-E.8933 Sayılı yazısı gereğince de ilk başta uygun görülen ve sonradan itiraza konu edilen söz konusu hususun, Komisyonumuzca Plan Notlarının Genel Hükümler Başlığının 26. Maddesinde yer alan İlgili plan hükmünün aynen devam etmesinin uygun olduğundan itirazın İmar İşleri Komisyonu Raporu gereğince **reddine**,

- '*2.1. Ticaret alanları (T): Ticaret alanlarında iş merkezi, büro, alışveriş merkezi, sinema, tiyatro, müze, kütüphane, sergi salonu, lokanta, yönetim binaları, katlı otopark, imalat içermeyen showroamlar ile banka ve finans kurumları yer alabilir. Ayrıca bu alanlarda; ilgili bakanlık, kurum ve kuruluşlardan uygun görüş alınmak ve ilgili yasalar doğrultusunda mekânsal planlar yapım yönetmeliği ile planlı alanlar yapım yönetmeliğinde belirlenen gerekli hükümlere uymak ve bulunduğu adanın yapılaşma şartlarını aşmamak kaydıyla belediyesince onaylanacak avan projeye göre, "özel sağlık tesisleri", "özel katlı otopark", "özel sosyal tesisler" ve "özel kültürel tesisler" yapılabilir.*' hükmünde (T) yerine (T1) (T2) (T3) gösterimleri yapılması talebi ile '*Planlı Alanlar Yapım Yönetmeliği*' isminde mevzuat bulunmadığından yeniden düzenlenmesi talebi.

- **Belediye Meclisince, yapılan inceleme neticesinde ;**

Söz konusu itirazın kanun maddesinde görüldüğü üzere planların hazırlanması aşamasında öneri ve görüş olarak belirtilmesi gerektiği, planların yapım aşamasında Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğünün 22/09/2020 Tarih ve 15528578-622.08-E.8933 Sayılı yazısı gereğince de ilk başta uygun görülen ve sonradan itiraza konu edilen söz konusu itirazda, Komisyonumuzca plan hükmünde yer alan '*.....mekânsal planlar yapım yönetmeliği ile **planlı alanlar yapım yönetmeliğinde** belirlenen....*' ibaresinin '*....mekânsal planlar yapım yönetmeliğinde belirlenen ...*' olarak değiştirilmesinin uygun olduğuna, ancak; T ibaresinin (T1) (T2) (T3) gösterimleri yapılmasına 1/5000 Ölçekli Planda gerek görülmediği ve T olarak devam etmesinin uygun olduğundan gösterim değişikliğine yönelik itirazın İmar İşleri Komisyonu Raporu gereğince **reddine**,

- '*2.11. Pazar Alanı*' ifadesinin Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği Ek listelerinde nazım imar planı için belirlenmiş Ek-1-ç'de Kentsel Çalışma Alanları üst başlığında yer almadığı belirtilerek Yönetmeliğe uygunluğunun sağlanması talebi.



## K A R A M A N BELEDİYE MECLİS KARARLARI

- **Belediye Meclisince, yapılan inceleme neticesinde ;**

Söz konusu itirazın kanun maddesinde görüldüğü üzere planların hazırlanması aşamasında öneri ve görüş olarak belirtilmesi gerektiği, planların yapım aşamasında Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğü'nün 22/09/2020 Tarih ve 15528578-622.08-E.8933 Sayılı yazısı gereğince de ilk başta uygun görülen ve sonradan itiraza konu edilen söz konusu hususun, Çevre ve Şehircilik Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin 2 nci maddesine dayanılarak Hazırlanan Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin bilindiği üzere Ek-1a Ortak Gösterimler, Ek-1b Mekânsal Strateji Planları- Gösterimleri, Ek-1c Çevre Düzeni Planı- Gösterimleri, Ek-1d Uygulama İmar Planı- Gösterimleri, Ek-1e Detay Kataloğu gibi gösterim tekniklerini belirten ve düzenleyen ekleri bulunmaktadır ve ayrıca ilgili yönetmeliğin ve **eklerinin yayımlanmasından sonra imar planında ihtiyaç duyulan alan kullanımlarının gösterim tekniklerini belirten ve belirli tarihlerde Çevre ve Şehircilik Bakanlığının olurları ile oluşturulan İlave Gösterimler ve İlave Detay Katalogları hem Resmi Gazetede hem de Çevre ve Şehircilik Bakanlığının web sitesinde yayımlanmıştır.**

İtiraza konu olan '*Pazar Alanı*' ifadesi Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın 06/01/2015 tarihli ve 661 sayılı Olur ile uygun görülen; İlave Gösterimler ve İlave Detay Kataloguna eklenmiştir. Ayrıca söz konusu İlave Gösterimler ve İlave Detay Katalogunda 'Pazar Alanı' ifadesi 'Kentsel Çalışma Alanları' Alt Başlığında yer almaktadır.

Anlaşılacağı üzere Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğü'nün Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın olurları ile yayımlanan ilave gösterimlerden bilgilerinin olmadığı görülmektedir ve söz konusu alan kullanımları Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin eki olan ilave gösterimler ve detay kataloğunda yer alan gösterim ve başlıklara uygun olarak hazırlandığından yönetmelikle herhangi bir uyumsuzluk olmadığından söz konusu itirazın İmar İşleri Komisyonu Raporu gereğince **reddine,**

- '*4.6. Mesire Alanı*' ifadesinin Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği Ek listelerinde nazım imar planı için belirlenmiş Ek-1-ç'de Açık ve Yeşil Alanlar üst başlığında yer almadığı belirtilerek Yönetmeliğe uygunluğunun sağlanması talebi.

- **Belediye Meclisince, yapılan inceleme neticesinde ;**

Söz konusu itirazın kanun maddesinde görüldüğü üzere planların hazırlanması aşamasında öneri ve görüş olarak belirtilmesi gerektiği, planların yapım aşamasında Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğü'nün 22/09/2020 Tarih ve 15528578-622.08-E.8933 Sayılı yazısı gereğince de ilk başta uygun görülen ve sonradan itiraza konu edilen söz konusu itirazın, Çevre ve Şehircilik Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin 2 nci maddesine dayanılarak Hazırlanan Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin bilindiği üzere Ek-1a Ortak Gösterimler, Ek-1b Mekânsal Strateji Planları- Gösterimleri, Ek-1c Çevre Düzeni Planı- Gösterimleri, Ek-1d Uygulama İmar Planı- Gösterimleri, Ek-1e Detay Kataloğu gibi gösterim tekniklerini belirten ve düzenleyen ekleri bulunmaktadır ve ayrıca ilgili yönetmeliğin ve **eklerinin yayımlanmasından sonra imar planında ihtiyaç duyulan alan kullanımlarının gösterim tekniklerini belirten ve belirli tarihlerde Çevre ve Şehircilik Bakanlığının olurları ile oluşturulan İlave Gösterimler ve İlave Detay Katalogları hem Resmi Gazetede hem de Çevre ve Şehircilik Bakanlığının web sitesinde yayımlanmıştır.**

## K A R A M A N BELEDİYE MECLİS KARARLARI

İtiraza konu olan '*Mesire Yeri*' ifadesi **Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın 06/01/2015 tarihli ve 661 sayılı Olur ile uygun görülen; İlave Gösterimler ve İlave Detay Kataloğuna eklenmiştir. Ayrıca söz konusu İlave Gösterimler ve İlave Detay Kataloğunda 'Mesire Yeri' ifadesi Açık ve Yeşil Alanlar' alt başlığında yer almaktadır.**

**Anlaşılabacağı üzere Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğü'nün Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın olurları ile yayımlanan ilave gösterimlerden bilgilerinin olmadığı görülmektedir ve söz konusu alan kullanımları Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin eki olan ilave gösterimler ve detay kataloğunda yer alan gösterim ve başlıklara uygun olarak hazırlandığından** yönetmelikle herhangi bir uyumsuzluk olmadığından söz konusu itirazın İmar İşleri Komisyonu raporu gereğince **reddine**,

- '*5. Sosyal ve Kültürel Tesis Alanları*' ifadesinin Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği Ek listelerinde nazım imar planı için belirlenmiş Ek-1-ç'de yer almadığı belirtilerek Yönetmeliğe uygunluğunun sağlanması talebi.

- **Belediye Meclisince, yapılan inceleme neticesinde :**

Söz konusu itirazın kanun maddesinde görüldüğü üzere planların hazırlanması aşamasında öneri ve görüş olarak belirtilmesi gerektiği, planların yapım aşamasında Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğü'nün 22/09/2020 Tarih ve 15528578-622.08-E.8933 Sayılı yazısı gereğince de ilk başta uygun görülen ve sonradan itiraza konu edilen söz konusu itirazın, **Çevre ve Şehircilik Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin 2 nci maddesine dayanılarak Hazırlanan Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin bilindiği üzere Ek-1a Ortak Gösterimler, Ek-1b Mekânsal Strateji Planları- Gösterimleri, Ek-1c Çevre Düzeni Planı- Gösterimleri, Ek-1d Uygulama İmar Planı- Gösterimleri, Ek-1e Detay Kataloğu gibi gösterim tekniklerini belirten ve düzenleyen ekleri bulunmaktadır ve ayrıca ilgili yönetmeliğin ve eklerinin yayımlanmasından sonra imar planında ihtiyaç duyulan alan kullanımalarının gösterim tekniklerini belirten ve belirli tarihlerde Çevre ve Şehircilik Bakanlığının olurları ile oluşturulan İlave Gösterimler ve İlave Detay Kataloğları hem Resmî Gazetede hem de Çevre ve Şehircilik Bakanlığının web sitesinde yayımlanmıştır.**

İtiraza konu olan '*Sosyal ve Kültürel Tesis Alanı*' ifadesi **Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin eki olan Ek 1e -Detay Kataloğunda 'Detay Alt Sınıfı' başlığı olup bu başlık altında 'Sosyal Tesis Alanı', 'Kültürel Tesis Alanı' gibi alan kullanımları yer almaktadır.**

**Anlaşılabacağı üzere Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğü'nün Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın olurları ile yayımlanan Ek 1e Detay Kataloğundan bilgilerinin olmadığı görülmektedir ve söz konusu 'Sosyal ve Kültürel Tesis Alanı' ifadesi Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin eki olan detay kataloğuna uygun olarak hazırlandığından** yönetmelikle herhangi bir uyumsuzluk olmadığından söz konusu itirazın İmar İşleri Komisyonu raporu gereğince **reddine**,

- '*6. Eğitim Tesisleri Alanı*' ifadesinin Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği Ek listelerinde nazım imar planı için belirlenmiş Ek-1-ç'de konu başlığı olarak doğru üst başlık altında olmadığı belirtilerek Yönetmeliğe uygunluğunun sağlanması talebi.

## K A R A M A N BELEDİYE MECLİS KARARLARI

- **Belediye Meclisince, yapılan inceleme neticesinde ;**

Söz konusu itirazın kanun maddesinde görüldüğü üzere planların hazırlanması aşamasında öneri ve görüş olarak belirtilmesi gerektiği, planların yapım aşamasında Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğünün 22/09/2020 Tarih ve 15528578-622.08-E.8933 Sayılı yazısı gereğince de ilk başta uygun görülen ve sonradan itiraza konu edilen söz konusu itirazın, Çevre ve Şehircilik Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin 2 nci maddesine dayanılarak Hazırlanan Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin bilindiği üzere Ek-1a Ortak Gösterimler, Ek-1b Mekânsal Strateji Planları- Gösterimleri, Ek-1c Çevre Düzeni Planı- Gösterimleri, Ek-1d Uygulama İmar Planı- Gösterimleri, Ek-1e Detay Kataloğu gibi gösterim tekniklerini belirten ve düzenleyen ekleri bulunmaktadır ve ayrıca ilgili yönetmeliğin ve **eklerinin yayımlanmasından sonra imar planında ihtiyaç duyulan alan kullanımlarının gösterim tekniklerini belirten ve belirli tarihlerde Çevre ve Şehircilik Bakanlığının olurları ile oluşturulan İlave Gösterimler ve İlave Detay Kataloqları hem Resmi Gazetede hem de Çevre ve Şehircilik Bakanlığının web sitesinde yayımlanmıştır.**

İtiraza konu olan '*Eğitim Tesisleri Alanı*' ifadesi **Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin eki olan Ek 1e -Detay Kataloğunda 'Detay Alt Sınıfı' başlığı olup bu başlık altında 'Eğitim Alanı', 'Yükseköğretim Alanı' gibi alan kullanımları ver almaktadır.**

**Anlaşılacağı üzere Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğü'nün Çevre ve Şehircilik Bakanlığının olurları ile yayımlanan Ek 1e Detay Kataloğundan bilgilerinin olmadığı görülmektedir ve söz konusu 'Eğitim Tesisleri Alanı' ifadesi Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin eki olan detay kataloğuna uygun olarak hazırlandığından** ve yönetmelikle herhangi bir uyumsuzluk olmadığından söz konusu itirazın İmar İşleri Komisyonu Raporu gereğince **reddine,**

- '*7. Sağlık Alanları*' ifadesinin Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği Ek listelerinde nazım imar planı için belirlenmiş Ek-1-ç'de konu başlığı olarak doğru üst başlık altında olmadığı belirtilerek Yönetmeliğe uygunluğunun sağlanması talebi.

- **Belediye Meclisince, yapılan inceleme neticesinde ;**

Söz konusu itirazın kanun maddesinde görüldüğü üzere planların hazırlanması aşamasında öneri ve görüş olarak belirtilmesi gerektiği, planların yapım aşamasında Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğünün 22/09/2020 Tarih ve 15528578-622.08-E.8933 Sayılı yazısı gereğince de ilk başta uygun görülen ve sonradan itiraza konu edilen söz konusu itirazın, Çevre ve Şehircilik Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin 2 nci maddesine dayanılarak Hazırlanan Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin bilindiği üzere Ek-1a Ortak Gösterimler, Ek-1b Mekânsal Strateji Planları- Gösterimleri, Ek-1c Çevre Düzeni Planı- Gösterimleri, Ek-1d Uygulama İmar Planı- Gösterimleri, Ek-1e Detay Kataloğu gibi gösterim tekniklerini belirten ve düzenleyen ekleri bulunmaktadır ve ayrıca ilgili yönetmeliğin ve **eklerinin yayımlanmasından sonra imar planında ihtiyaç duyulan alan kullanımlarının gösterim tekniklerini belirten ve belirli tarihlerde Çevre ve Şehircilik Bakanlığının olurları ile oluşturulan İlave Gösterimler ve İlave Detay Kataloqları hem Resmi Gazetede hem de Çevre ve Şehircilik Bakanlığının web sitesinde yayımlanmıştır.**

İtiraza konu olan '*Sağlık Alanları*' ifadesi **Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin eki olan Ek 1e -Detay Kataloğunda 'Detay Alt Sınıfı' başlığında**

## K A R A M A N BELEDİYE MECLİS KARARLARI

**‘Sağlık Tesisleri Alanları’ olup bu başlık altında ‘Sağlık Alanı’, gibi alan kullanımları yer almaktadır.**

**Anlaşılacağı üzere Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğü’nün Çevre ve Şehircilik Bakanlığı’nın olurları ile yayımlanan Ek 1e Detay Kataloğundan bilgilerinin olmadığı görülmektedir ve söz konusu ‘Sağlık Alanları’ ifadesi Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği’nin eki olan detay kataloğuna uygun olarak hazırlandığından** ve yönetmelikle herhangi bir uyumsuzluk olmadığından söz konusu itirazın İmar İşleri Komisyonu Raporu gereğince **reddine**,

- ‘8. İbadet Alanları’ ifadesinin Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği Ek listelerinde nazım imar planı için belirlenmiş Ek-1-ç’de konu başlığı olarak doğru üst başlık altında olmadığı belirtilerek Yönetmeliğe uygunluğunun sağlanması talebi.

• **Belediye Meclisince, yapılan inceleme neticesinde :**

Söz konusu itirazın kanun maddesinde görüldüğü üzere planların hazırlanması aşamasında öneri ve görüş olarak belirtilmesi gerektiği, planların yapım aşamasında Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğü’nün 22/09/2020 Tarih ve 15528578-622.08-E.8933 Sayılı yazısı gereğince de ilk başta uygun görülen ve sonradan itiraza konu edilen söz konusu itirazın, **Çevre ve Şehircilik Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin 2 nci maddesine dayanılarak Hazırlanan Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği’nin bilindiği üzere Ek-1a Ortak Gösterimler, Ek-1b Mekânsal Strateji Planları- Gösterimleri, Ek-1c Çevre Düzeni Planı- Gösterimleri, Ek-1d Uygulama İmar Planı- Gösterimleri, Ek-1e Detay Kataloğu gibi gösterim tekniklerini belirten ve düzenleyen ekleri bulunmaktadır ve ayrıca ilgili yönetmeliğin ve eklerinin yayımlanmasından sonra imar planında ihtiyaç duyulan alan kullanımlarının gösterim tekniklerini belirten ve belirli tarihlerde Çevre ve Şehircilik Bakanlığının olurları ile oluşturulan İlave Gösterimler ve İlave Detay Kataloğları hem Resmî Gazetede hem de Çevre ve Şehircilik Bakanlığının web sitesinde yayımlanmıştır.**

İtiraza konu olan ‘İbadet Alanları’ ifadesi **Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği’nin eki olan Ek 1e -Detay Kataloğunda ‘Detay Alt Sınıfı’ başlığı olup bu başlık altında ‘İbadet Alanı’, gibi alan kullanımları yer almaktadır.**

**Anlaşılacağı üzere Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğü’nün Çevre ve Şehircilik Bakanlığı’nın olurları ile yayımlanan Ek 1e Detay Kataloğundan bilgilerinin olmadığı görülmektedir ve söz konusu ‘İbadet Alanları’ ifadesi Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği’nin eki olan detay kataloğuna uygun olarak hazırlandığından** ve yönetmelikle herhangi bir uyumsuzluk olmadığından söz konusu itirazın İmar İşleri Komisyonu raporu gereğince **reddine**,

- ‘9. Enerji Üretim, Dağıtım ve Depolama’ ve alt başlığı ‘9.1. Enerji Üretim Alanları’ ifadesinin Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği Ek listelerinde nazım imar planı için belirlenmiş Ek-1-ç’de konu başlığı olarak doğru üst başlık altında olmadığı ayrıca; ‘9.1. Enerji Üretim Alanları’ ifadesinin listede yer almadığı belirtilerek Yönetmeliğe uygunluğunun sağlanması talebi.

• **Belediye Meclisince, yapılan inceleme neticesinde :**

Söz konusu itirazın kanun maddesinde görüldüğü üzere planların hazırlanması aşamasında öneri ve görüş olarak belirtilmesi gerektiği, planların yapım aşamasında Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğü’nün 22/09/2020 Tarih ve 15528578-622.08-E.8933

## K A R A M A N BELEDİYE MECLİS KARARLARI

Sayıli yazısı gereğince de ilk başta uygun görülen ve sonradan itiraza konu edilen söz konusu itirazın, Komisyonumuzca; Çevre ve Şehircilik Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin 2 nci maddesine dayanılarak Hazırlanan Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliğinin bilindiği üzere Ek-1a Ortak Gösterimler, Ek-1b Mekânsal Strateji Planları- Gösterimleri, Ek-1c Çevre Düzeni Planı- Gösterimleri, Ek-1d Uygulama İmar Planı- Gösterimleri, Ek-1e Detay Kataloğu gibi gösterim tekniklerini belirten ve düzenleyen ekleri bulunmaktadır ve ayrıca ilgili yönetmeliğın ve eklerinin yayımlanmasından sonra imar planında ihtiyaç duyulan alan kullanımlarının gösterim tekniklerini belirten ve belirli tarihlerde Çevre ve Şehircilik Bakanlığının olurları ile oluşturulan İlave Gösterimler ve İlave Detay Katalogları hem Resmi Gazetede hem de Çevre ve Şehircilik Bakanlığının web sitesinde yayımlanmıştır.

İtiraza konu olan *'Enerji Üretim, Dağıtım ve Depolama'* ifadesi Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliğinin eki olan Ek 1e -Detay Kataloğunda 'Detay Alt Sınıfı' başlığı olup ayrıca bu başlık altında 'Enerji Alanı' alan kullanımı yer almaktadır.

Anlaşılacağı üzere Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğü'nün Çevre ve Şehircilik Bakanlığının olurları ile yayımlanan Ek 1e Detay Kataloğundan bilgilerinin olmadığı görülmektedir ve söz konusu 'Enerji Üretim, Dağıtım ve Depolama' detay başlığı 'Enerji Kullanımı' adlı alan kullanımı Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliğinin eki olan Ek 1e- Detay Kataloğuna uygun olarak hazırlandığından ve yönetmelikle herhangi bir uyumsuzluk olmadığından söz konusu itirazın İmar işleri Komisyonu Raporu gereğince reddine,

- *'11. Karayolları'* ifadesinin ve bu başlığın alt başlıklarının Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliğinin Ek listelerinde nazım imar planı için belirlenmiş Ek-1-ç'de konu başlığı olarak doğru üst başlık altında olmadığı belirtilerek Yönetmeliğe uygunluğunun sağlanması talebi."
- **Belediye Meclisince, yapılan inceleme neticesinde :**

Söz konusu itirazın kanun maddesinde görüldüğü üzere planların hazırlanması aşamasında öneri ve görüş olarak belirtilmesi gerektiği, planların yapım aşamasında Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğünün 22/09/2020 Tarih ve 15528578-622.08-E.8933 Sayılı yazısı gereğince de ilk başta uygun görülen ve sonradan itiraza konu edilen söz konusu itirazın, Çevre ve Şehircilik Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin 2 nci maddesine dayanılarak Hazırlanan Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliğinin bilindiği üzere Ek-1a Ortak Gösterimler, Ek-1b Mekânsal Strateji Planları- Gösterimleri, Ek-1c Çevre Düzeni Planı- Gösterimleri, Ek-1d Uygulama İmar Planı- Gösterimleri, Ek-1e Detay Kataloğu gibi gösterim tekniklerini belirten ve düzenleyen ekleri bulunmaktadır ve ayrıca ilgili yönetmeliğın ve eklerinin yayımlanmasından sonra imar planında ihtiyaç duyulan alan kullanımlarının gösterim tekniklerini belirten ve belirli tarihlerde Çevre ve Şehircilik Bakanlığının olurları ile oluşturulan İlave Gösterimler ve İlave Detay Katalogları hem Resmi Gazetede hem de Çevre ve Şehircilik Bakanlığının web sitesinde yayımlanmıştır.

İtiraza konu olan *'Karayolları'* ifadesi Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliğinin eki olan Ek 1e -Detay Kataloğunda 'Detay Alt Sınıfı' başlığı olup ayrıca bu başlık altında '1. Derece Yol', '2. Derece Yol' gibi alan kullanımı yer almaktadır.

## K A R A M A N BELEDİYE MECLİS KARARLARI

**Anlaşılacağı üzere Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğü'nün Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın olurları ile yayımlanan Ek 1e Detay Kataloğundan bilgilerinin olmadığı görülmektedir ve söz konusu 'Karayolları' detay başlığı Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin eki olan Ek 1e- Detay Kataloğuna uygun olarak hazırlandığından ve yönetmelikle herhangi bir uyumsuzluk olmadığından söz konusu itirazın İmar İşleri Komisyonu Raporu gereğince reddine, İmar Mevzuatı Kapsamında Yapılan İnceleme ve Değerlendirme**

- Plan Yapımını Yüklenecek Müelliflerin Yeterliliği Hakkında Yönetmelik ve diğer imar mevzuatı uyarınca imar planı değişiklik teklifini sadece şehir plancısı hazırlayabilir, görüşülerek karara bağlanması konusu Belediye Meclisindedir, şehir plancısı tarafından teklif edilmeyen imar planı değişikliği içerikli metinler karara bağlanamaz deyiş bir sonuca bağlanmadan yazılan cümle,

- **Belediye Meclisince, yapılan inceleme neticesinde ;**

Revizyon İmar Planları; Kamu yararı gözetilerek, Belediye bütçesinin zorlanmaması amacıyla Belediye Meclis Kararlarına istinaden, Belediyemiz bünyesinde çalışan Şehir Plancıları tarafından hazırlandığından itirazın reddine, Ayrıca; 3194 Sayılı İmar Kanununun 8b. Maddesinde ‘..Planlar, belediye meclisince onaylanarak yürürlüğe girer..’, 5393 Sayılı Belediye Kanununun 24. Maddesinde ‘İhtisas komisyonlarının görev alanına giren işler bu komisyonlarda görüşüldükten sonra belediye meclisinde karara bağlanır.’ denmektedir. Zaten şehir plancısı tarafından hazırlanan imar planlarının kanun gereği ihtisas komisyonunda görüşülerek, gerekli görülen yerlerin düzeltilerek meclise sunulması ve sunulan raporun meclisçe onaylanmasında herhangi bir tezatlık görülmediğinden söz konusu itirazın İmar İşleri Komisyonu raporu gereğince reddine,

- E-plan otomasyon sisteminde durum geçmişi bölümünde yapılan sorgulamada yapılan plan değişikliği için plan işlem numarası alındığı ve askıya çıkarıldığının belirlendiği, E-plan otomasyon sistemine plan.gml formatının yüklenmediğinin belirlendiği, konu hakkında Bakanlığın yazılı talimatlarına riayet edilmediğinin belirlendiğinden itiraz edilmektedir.

- **Belediye Meclisince, yapılan inceleme neticesinde ;**

Söz konusu Revizyon Nazım İmar Planı plan işlem numarası alınması amacıyla e-plan otomasyon sistemine 14/10/2020 tarihinde yüklenmiş olup söz konusu tarihte ve önceki tarihlerde plan.gml formatı diye bir uygulama bulunmamaktaydı. plan.gml formatında yüklemeler için Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğü'nün 19/11/2020 Tarih 300-11305 Sayılı Yazısında plan.gml yüklemelerinin yapılacağı, Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Coğrafi Bilgi Sistemleri Genel Müdürlüğü'nün 15/02/2021 Tarih 300-279202 Sayılı yazılarında ise plan.gml yüklemelerinin 20/02/2021 tarihi itibarıyla zorunlu tutulacağı ve sistemde mekânsal planlara ilişkin veri bütünlüğünün sağlanabilmesine yönelik olarak **halen yürürlükte bulunan planlara ait CAD verilerinin PlanGML veri formatına dönüştürülerek 30/04/2021 tarihine kadar sisteme yüklenmesi** belirtilmiştir. Ayrıca, e-plan otomasyon sisteminin uyarı ve bilgilendirme bölümünde ise ‘İmar Kanunu'nun 8. maddesinin b fıkrası gereği, üretilen planlara Plan İşlem Numarası alınması işlemlerinde ilgili planların PlanGML veri yapısında üretilmiş hallerinin, teklif aşamasında e-Plan Otomasyon Sistemi'ne yüklenmesi 20/02/2021 tarihi itibarıyla

# K A R A M A N

## BELEDİYE MECLİS KARARLARI

zorunlu hale getirilecektir.’ denmektedir. Anlaşılacağı üzere yeni yapılan yüklemelerde 20/02/2021 tarihinden sonrasında zorunluluk bulunmakta öncesinde ise böyle bir zorunluluk bulunmamaktadır. ‘Ayrıca, yürürlükteki tüm mekânsal plan verilerinin CAD formatından PlanGML veri yapısına dönüştürülerek 30/04/2021 tarihine kadar Plan İşlem Numarasına bağlı olarak sisteme yüklenmesi gerekmektedir.’ denmektedir. Dolayısıyla e-plan otomasyon sistemine plan.gml formatının yüklenmediğinin belirlendiği, konu hakkında Bakanlığın yazılı talimatlarına riayet edilmediği cümlesi doğru olmamakla birlikte bilakis Bakanlığın yazılı talimatlarına da uygun olarak İmar ve Şehircilik Müdürlüğünce Bakanlığın istediği uygulamaların istenilen şekilde/formatta ve belirtilen tarihlere uygun olarak yapıldığı görülmüştür. Söz konusu plan değişiklikleri için 30/04/2021 tarihine kadar Plan GML veri yüklemesi zorunlu olmamakla birlikte, e-plan sistemi üzerinde gerekli olan veri sayısallaştırmaları vb. işlemler İmar ve Şehircilik Müdürlüğünce hazırlanarak sisteme yüklenerek, sistem güncellemeleri yapıldığından söz konusu itirazın İmar İşleri Komisyonu raporu gereğince **reddine**,

Sonuç olarak Komisyonumuzca yapılan detaylı ve teknik incelemeler neticesinde yukarıda belirtilen tüm hususlar dâhilinde askı itirazlarında değiştirilmesi uygun görülen tüm değişikliklerin **NİP-70653941** plan işlem numaralı 1/5000 ölçekli Karaman Revizyon Nazım İmar Planı, Plan Notları ve Plan Açıklama Raporunda yukarıda belirtildiği şekilde değiştirilmesinin İmar İşleri Komisyonu Raporu gereğince uygun olduğuna ;Katılımın oy birliğiyle karar verildi.

**Not: Belediye Meclis Üyeleri Yusuf BİLGİN, Ramazan ÜNÜVAR, Onur IRGAT, Mustafa Bülent DEMİR konu kendilerini ilgilendirdiğinden oylamaya katılmamışlardır.**

### **KARAR- 50**

Belediye Meclisinin 05/03/2021 Tarih ve 33 Sayılı Kararı ile İmar İşleri Komisyonuna havale edilen; Karaman Belediye Meclisi’nin 05/01/2021 Tarih ve 11 Sayılı Kararı ile 3194 Sayılı İmar Kanununun 8b maddesi gereğince onaylanarak 13/01/2021 tarihinden itibaren 1(bir) ay süre ile askıda kalan Karaman İli, Merkez İlçe, UIP- 70323425 Plan İşlem Numaralı **1/1000** Ölçekli Revizyon Uygulama İmar Planına askı süresi içerisinde yapılan itirazların değerlendirilmesi konusu.

İmar İşleri Komisyonunca yapılan detaylı ve teknik incelemeler neticesinde; **1/1000** Ölçekli Karaman Revizyon Uygulama İmar Planı, Plan Notları ve Açıklama Raporuna ilişkin askı süresinde yapılan itirazların değerlendirilmesi sonucunda İmar İşleri Komisyonunca alınan kararlar aşağıda detaylı bir şekilde listelenmiştir.

#### **1. Plan Sınırına Yapılan İtiraz**

##### **• Hasan BULUT-Siyaser Mahallesi-1760 Ada 93 Parsel**

2017 Yılında İlave İmar Planı yaptırılıp plan notu belirlemesi yapıldığından askıdaki imar plan sınırlarına eklenmesinin eski plan notlarını da geçersiz kılacağı gerekçeleriyle plan sınırı dışına çıkarılması talebi.

İmar işleri Komisyonunca yapılan inceleme neticesinde; talebe konu olan Karaman Belediye Meclisinin 08/08/2017 Tarih 287 ve 288 Sayılı Kararı ile: ‘Emsal: 0.05 Yençok:8.30 metre olacak şekilde ‘Rekreasyon Alanı’ na çevrilerek, Plan Notlarınının 2. Özel Hükümler Başlıklı 2.1. Rekreasyon Alanı alt başlıklı maddesinde ‘BU ALANLARDA; HALKIN EĞLENCE, DİNLENME (KİREVİ), PİKNIK İHTİYAÇLARININ KARŞILANABİLECEĞİ, DOĞA İÇİ EĞİTİM KAMPLARI, TARIMSAL FAALİYETLERİ TANITICI ALANLARIN DÜZENLENDİĞİ, LOKANTA, GAZİNO, KAHVEHANE, ÇAY BAHÇESİ, BÜFE, OTOPARK GİBİ

## K A R A M A N BELEDİYE MECLİS KARARLARI

KULLANIMLAR İLE TENİS, YÜZME, MİNİ GOLF, OTOKROS, EKİP RUHU GELİŞTİRME OYUNLARI, GİBİ HER TÜR SPORTİF FAALİYETLERİN YER ALABİLECEĞİ ALANLARDIR. BU ALANLARDA YAPILAŞMA KOŞULLARI; E:0.05, KAT ADEDİ 2, YENÇOK:8.30 M., ASMA KAT YAPILMASI HALİNDE YENÇOK: 9.30 M. OLARAK UYGULANACAKTIR.’ denilerek ilgili paftalarında gösterildiği şekilde hazırlanan ilave imar planlarının uygun olduğuna’ dendiği görülmüştür. 1/1000 Ölçekli Revizyon Uygulama İmar Planı Notlarının Genel Hükümler Başlığının 2.maddesinde ise; ‘BU PLAN HÜKÜMLERİ 05/01/2021 TARİH VE 11 SAYILI BELEDİYE MECLİSİ KARARI İLE ONAYLANARAK YÜRÜRLÜĞE GİRMİŞTİR. ONAY TARİHİNDEN ÖNCEKİ PLAN HÜKÜMLERİ YÜRÜRLÜKTEN KALDIRILMIŞTIR.’, Açık ve Yeşil Alanlar Başlığının 3.Rekreasyon Alanları Maddesinde ise ‘3. REKREASYON ALANLARI: 3.1. KENTİN AÇIK VE YEŞİL ALAN İHTİYACI BAŞTA OLMAK ÜZERE, EĞLENCE, DİNLENME, PİKNİK İHTİYAÇLARININ KARŞILANABİLDİĞİ, KENT İÇİNDE VE ÇEVRESİNDE GÜNÜBİRLİK KULLANIMA YÖNELİK OLARAK İMAR PLANI İLE BELİRLENMİŞ YERLERDİR. 3.2. BU ALANLARDA; İLGİLİ KURUMLARDAN GÖRÜŞ VE İZİN ALINMAK KOŞULU İLE HALKA AÇIK REKREASYON AMAÇLI BODRUM KATLAR DÂHİL YAPI İNŞAAT ALANI TOPLAMDA %5’İ, HER BİRİ İÇİN MUVAKKAT YAPI ÖLÇÜLERİNİ AŞMAYAN ÇOK AMAÇLI SALON, MESCİT, LOKANTA, KAHVEHANE, ÇAY BAHÇESİ, BÜFE, AÇIK OTOPARK İLE TABİİ VEYA TESVİYE EDİLMİŞ TOPRAK ZEMİN ALTINDA KALMAK ÜZERE, AĞAÇLANDIRMA İÇİN TSE STANDARTLARINDA ÖNGÖRÜLEN YETERLİ DERİNLİKTE TOPRAK ÖRTÜSÜNÜN SAĞLANMASI KAYDIYLA KAPALI OTOPARK, GÜREŞ, TENİS, YÜZME, MİNİ GOLF, OTOKROS, GOKART VE BENZERİ SPOR ALANLARI VE ÇOCUK OYUN PARKLARI, TUVALET, ÇEŞME, PERGOLA, KAMERİYE, MANGAL, PİKNİK MASASI, YER ALABİLİR’, denmektedir. Bu sebeple ilave imar planı yapılan söz konusu alanın revizyon imar planı sınırından çıkartılması talebinin İmar İşleri Komisyonu Raporu gereğince **uygun olduğuna;**

### **Fonksiyon Alanına Yapılan İtiraz**

- **Mustafa ÖZAN-Abdurrahim KAYA-Pirireis Mahallesi-4626 Ada 41 Parsel (Eski 1140 ada 330 parsel)**

4626 ada 41 numaralı parselde yer alan taşınmaz için 17/10/1997 Tarih ve 5/9 Sayılı BMK ile Akaryakıt İstasyonu olarak mevzi imar planı yaptırılıp onaylandığı ancak 2012 yılında onaylanan Revizyon ve İlave İmar Planında imar planına işlenmeyerek söz konusu taşınmazın Tarım Alanı olarak gösterildiği, 2021 yılında onaylanan imar planında da hala Tarım Alanı olarak gösterildiği görüldüğünden taşınmazın mevzi imar planındaki gibi Akaryakıt Alanına çevrilmesi talebi.

Belediye Meclisince, yapılan inceleme neticesinde ; Söz konusu talebin gösterim tekniklerinin güncellenmesi ve yükseklik serbest olan alanlarda yükseklik belirlemesi amacına yönelik hazırlanan Revizyon İmar Planlarının konusu olmadığı, zaten 2012 yılında Karaman İlinin yeniden değerlendirilerek Revizyon ve İlave İmar Planlarının



**K A R A M A N**  
**BELEDİYE MECLİS KARARLARI**

yapımında parçacıl mevzi imar planlarının genel plana işlenmediği, söz konusu imar planlarının askı ve itiraz süreçlerinin değerlendirildiği fakat mülk sahiplerince 2012 yılında onaylanan plana herhangi bir itiraz yapılmadığı görüldüğünden söz konusu itirazın İmar İşleri Komisyonu raporu gereğince **reddine**;

**2. Ek İmar Hakkına Yapılan İtirazlar**

<b>İSİM</b>	<b>MAHALLE</b>	<b>ADA</b>	<b>PARSEL</b>	<b>İTİRAZ</b>
Nursel Ertuğ	Zembilli Ali Efendi	5192	1	Birleşerek veya müstakil olarak belirli parsel büyüklüğüne sahip imar parsellerinde parsel büyüklüğüne bağlı olarak %5 ila %20 arasında ilave emsal alanı verilmesine dair hükümlerin yeniden eklenmesi talebi.
Nursel Ertuğ	Zembilli Ali Efendi	1627	1,2,3,4,5,11,12,13,14,15	Birleşerek veya müstakil olarak belirli parsel büyüklüğüne sahip imar parsellerinde parsel büyüklüğüne bağlı olarak %5 ila %20 arasında ilave emsal alanı verilmesine dair hükümlerin yeniden eklenmesi talebi.
Nursel Ertuğ	Zembilli Ali Efendi	1629	12	Birleşerek veya müstakil olarak belirli parsel büyüklüğüne sahip imar parsellerinde parsel büyüklüğüne bağlı olarak %5 ila %20 arasında ilave emsal alanı verilmesine dair hükümlerin yeniden eklenmesi talebi
Nursel Ertuğ	Kırbağı	5195	1-2	Birleşerek veya müstakil olarak belirli parsel büyüklüğüne sahip imar parsellerinde parsel büyüklüğüne bağlı olarak %5 ila %20 arasında ilave emsal alanı verilmesine dair hükümlerin yeniden eklenmesi talebi.
Ramazan Ünüvar	Zembilli Ali Efendi	1649	19	1649 ada 7,8,9,10 parsellerin tevhit ve ifrazı(yola terki) ile dikeyine serbest kullanım ile %5 ek imar hakkı kazanımı amacıyla oluşturulan 19 parselde revizyon plan notlarında ek imar haklarının kaldırılması sebebiyle ve taşınmazın çevresinde 4-5 katlı yapılaşmalar yapıldığı, taşınmazın çukurda kaldığı gibi gerekçelerle yaşanan hak kaybından dolayı taşınmaza 8 kat yapılaşma hakkı verilmesi talebi.

**K A R A M A N**  
**BELEDİYE MECLİS KARARLARI**

Nuriye Çelik	Üniversite	4912	13	Birleşerek veya müstakil olarak belirli parsel büyüklüğüne sahip imar parsellerinde parsel büyüklüğüne bağlı olarak %5 ila %20 arasında ilave emsal alanı verilmesine dair hükümlerin yeniden eklenmesi talebi.
CHS Ambalaj Yalıtım Yapı San. Tic. Ltd. Şti.				Birleşerek veya müstakil olarak belirli parsel büyüklüğüne sahip imar parsellerinde parsel büyüklüğüne bağlı olarak %5 ila %20 arasında ilave emsal alanı verilmesine dair hükümlerin yeniden eklenmesi talebi.
Abdurrahman Ünsay				Birleşerek veya müstakil olarak belirli parsel büyüklüğüne sahip imar parsellerinde parsel büyüklüğüne bağlı olarak %5 ila %20 arasında ilave emsal alanı verilmesine dair hükümlerin yeniden eklenmesi talebi.
Ayşe Zehra Erbudak	Siyaser	679	1	Birleşerek veya müstakil olarak belirli parsel büyüklüğüne sahip imar parsellerinde parsel büyüklüğüne bağlı olarak %5 ila %20 arasında ilave emsal alanı verilmesine dair hükümlerin yeniden eklenmesi talebi.
Ahmet Bozoğlu	Yenişehir	3387- 4828- 4829	1-1-2	Birleşerek veya müstakil olarak belirli parsel büyüklüğüne sahip imar parsellerinde parsel büyüklüğüne bağlı olarak %5 ila %20 arasında ilave emsal alanı verilmesine dair hükümlerin yeniden eklenmesi talebi.
Mustafa Akkoca	Yenişehir	925	38	Birleşerek veya müstakil olarak belirli parsel büyüklüğüne sahip imar parsellerinde parsel büyüklüğüne bağlı olarak %5 ila %20 arasında ilave emsal alanı verilmesine dair hükümlerin yeniden eklenmesi talebi.
Mehmet Sart- Ertuğrul Sart- Ekrem Özdoğru	Zembilli Ali Efendi	5196	1	Birleşerek veya müstakil olarak belirli parsel büyüklüğüne sahip imar parsellerinde parsel büyüklüğüne bağlı olarak %5, %10, %15 ve %20 arasında

**K A R A M A N**  
**BELEDİYE MECLİS KARARLARI**

				ilave emsal alanı verilmesine dair hükümlerin yeniden eklenmesi talebi.
Mehmet Sart- Ertuğrul Sart- Ekrem Özdoğru	Zembilli Ali Efendi	5192	4	Birleşerek veya müstakil olarak belirli parsel büyüklüğüne sahip imar parsellerinde parsel büyüklüğüne bağlı olarak %5, %10, %15 ve %20 arasında ilave emsal alanı verilmesine dair hükümlerin yeniden eklenmesi talebi.
İkram Öztürk	Yenişehir	4801	1	Birleşerek veya müstakil olarak belirli parsel büyüklüğüne sahip imar parsellerinde parsel büyüklüğüne bağlı olarak %5 ila %20 arasında ilave emsal alanı verilmesine dair hükümlerin yeniden eklenmesi talebi.
Kamil Çelik	Hacı Celal	68	57	Birleşerek veya müstakil olarak belirli parsel büyüklüğüne sahip imar parsellerinde parsel büyüklüğüne bağlı olarak ilave emsal alanı verilmesine dair hükümlerin yeniden eklenmesi talebi.
Fatma Çelik	Hacı Celal	68	58	Birleşerek veya müstakil olarak belirli parsel büyüklüğüne sahip imar parsellerinde parsel büyüklüğüne bağlı olarak ilave emsal alanı verilmesine dair hükümlerin yeniden eklenmesi talebi.
Bera Turizm İnş. Sey. Tic. A.Ş.-Konya Kağıt San.veTic. A.Ş.	Hacı Celal	5132- 5133- 5134- 5135- 5136	1	Birleşerek veya müstakil olarak belirli parsel büyüklüğüne sahip imar parsellerinde parsel büyüklüğüne bağlı olarak %5 ila %20 arasında ilave emsal alanı verilmesine dair hükümlerin yeniden eklenmesi talebi

Belediye Meclisince yapılan inceleme neticesinde ; İmar İşleri Komisyonunca yukarıda listelenen dilekçelerin tek tek incelenmesi neticesinde; Revizyon İmar Planları '7221 Sayılı Coğrafi Bilgi Sistemleri ile Bazım Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun' kapsamında hazırlanmış ve bu kanunla 3194 Sayılı İmar Kanunu'na '**Parsel bazında; nüfusu, yapı yoğunluğunu, kat adedini, bina yüksekliğini arttıran imar planı değişiklikleri yapılamaz.**' maddesi eklenmiş ve söz konusu madde gereğince **parsel bazında yapı yoğunluğunu (emsal oranını) arttıran** hükümler 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı Plan Notlarından kaldırılmıştır.

# K A R A M A N

## BELEDİYE MECLİS KARARLARI

Ayrıca 7221 sayılı Kanun ile yine 3194 sayılı İmar Kanununa 'Bin metre kareden az olmamak kaydıyla oluşmuş adalarda; **ada bazında nüfusu, yapı yoğunluğunu, kat adedini, bina yüksekliğini arttıran veya fonksiyon değişikliği getiren plan değişikliklerinde ihtiyaç duyulan kültürel tesis, sosyal ve teknik altyapı kullanımları; adanın merkezine en fazla 500 metre yarı çaplı alanda karşılanmak zorundadır.**' ve '**Taşınmaz maliklerinin tamamının talebi üzerine ada bazında yapılacak imar planı değişikliği sonucunda değerinde artış olan arsanın artan değerinin tamamı değer artış payı olarak alınır. Değer artış payı bedelinin tespitinde 2942 sayılı Kanununun 11 inci maddesinde belirtilen bedel tespit esasları gözetilir.**' hükümleri eklenmiştir. Söz konusu hükümlerden de anlaşılacağı üzere nüfus ve yapı yoğunluğunun arttırılması durumunda gerekli olan sosyal ve teknik alt yapı alanlarının da aynı bölgeden ayrılması gerektiği, ada bazlı nüfus ve yapı yoğunluğunu arttırıcı durumlarda da taşınmaz maliklerinin tamamının muvafakatının gerektiği ve ayrıca bu durumun değer artış payına konu olacağı anlaşılmaktadır.

Buna göre yukarıda listelenen dilekçelerdeki parsel büyüklüğüne bağlı olarak %5 ila %20 arasında ilave emsal hakkı verilmesine dair plan hükümlerinin yeniden eklenmesine yönelik itirazların; nüfus ve yapı yoğunluğunu arttırıcı uygulama olduğundan ve bu durumda kanun maddelerinde belirtilen sosyal ve teknik alt yapı ayrılması gibi durumların mümkün olmayacağından ve ilgili kanun hükümlere aykırılık içereceğinden söz konusu itirazların İmar İşleri Komisyonu Raporu gereğince **reddine;**

### 3. Yükseklik Belirlemesine Yapılan İtirazlar

Nursel Ertuğ	Zembilli Ali Efendi Mahallesi	1627 Ada 1-2-3-4-5-11-12-13-14-15	Serbest olan yükseklik değerinin 21.50m olarak belirlendiğinden, taşınmazla aynı bölgede yer alan yurt ve otel binalarıyla aynı değerlere göre 12 kata denk gelecek şekilde yükseltilmesi talebi
--------------	-------------------------------	-----------------------------------	--

Belediye Meclisince, yapılan inceleme neticesinde; Revizyon İmar Planları '7221 Sayılı Coğrafi Bilgi Sistemleri ile Bazım Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun' kapsamında hazırlanmış ve bu kanunla 3194 Sayılı İmar Kanunu'na '*İmar planlarında bina yükseklikleri yençok: serbest olarak belirlenemez. Sanayi alanları, ibadethane alanları ve tarımsal amaçlı silo yapıları hariç olmak üzere mer'i imar planlarında yençok: serbest olarak belirlenmiş yükseklikler; emsal değerinde değişiklik yapılmaksızın çevredeki mevcut teşekküller ve siluet dikkate alınarak, imar planı değişiklikleri ve revizyonları yapılmak suretiyle ilgili idare meclis kararı ile belirlenir.*' maddesi eklenmiştir. Söz konusu madde gereğince Revizyon İmar Planı ile sadece Yençok=Serbest olan yerlerde kat belirlemesi yapılmış olup; talepte belirtilen 1627 ada 1-2-3-4-5-11-12-13-14-15 numaralı parsellerin 1/1000 ölçekli uygulama imar planında Ayrık Nizam 3 kat imarlı ve 0.30-090 yapılaşma koşullarına sahip olduğu görülmüş olup bu sebeple nizamlı ve katı belli olan yerler söz konusu Revizyon İmar Planının konusu olmadığı ve sadece Yençok= Serbest olan yerlerde kat belirlemesi yapıldığından söz konusu itirazın İmar İşleri Komisyonu raporu gereğince **reddine;**

Nursel Ertuğ	Zembilli Ali Efendi Mahallesi	1629 ada 12 Parsel	Serbest olan yükseklik değerinin 21.50m olarak belirlendiğinden, taşınmazla aynı bölgede yer alan yurt ve otel binalarıyla aynı değerlere göre 12 kata denk gelecek şekilde yükseltilmesi talebi.
--------------	-------------------------------	--------------------	---

## K A R A M A N BELEDİYE MECLİS KARARLARI

--	--	--	--

Belediye Meclisince yapılan inceleme neticesinde ; Revizyon İmar Planları '7221 Sayılı Coğrafi Bilgi Sistemleri ile Bazım Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun' kapsamında hazırlanmış ve bu kanunla 3194 Sayılı İmar Kanunu'na '*İmar planlarında bina yükseklikleri yençok: serbest olarak belirlenemez. Sanayi alanları, ibadethane alanları ve tarımsal amaçlı silo yapıları hariç olmak üzere mer'i imar planlarında yençok: serbest olarak belirlenmiş yükseklikler; emsal değerde değişiklik yapılmaksızın çevredeki mevcut teşekküller ve siluet dikkate alınarak, imar planı değişiklikleri ve revizyonları yapılmak suretiyle ilgili idare meclis kararı ile belirlenir.*' maddesi eklenmiştir. Söz konusu madde gereğince Revizyon İmar Planı ile sadece Yençok=Serbest olan yerlerde kat belirlemesi yapılmış olup; talepte belirtilen 1629 ada 12 numaralı parselin 1/1000 ölçekli uygulama imar planında Ayrık Nizam 3 kat imarlı ve 0.30-090 yapılaşma koşullarına sahip olduğu görülmüş olup bu sebeple nizamlı ve katı belli olan yerler söz konusu Revizyon İmar Planının konusu olmadığı ve sadece Yençok= Serbest olan yerlerde kat belirlemesi yapıldığından söz konusu itirazın İmar İşleri Komisyonu Raporu gereğince **reddine;**

Nursel Ertuğ	Kırbağı Mahallesi	5195 ada 1 ve 2 parseller	Serbest olan yükseklik değerinin 21.50m olarak belirlendiğinden, taşınmazla aynı bölgede yer alan 1. Toki, Biay ve Çavpet Konutlarıyla aynı değerlere göre 12 kata denk gelecek şekilde yükseltilmesi talebi.
--------------	-------------------	---------------------------	---

Belediye Meclisince, yapılan inceleme neticesinde ; Revizyon İmar Planları '7221 Sayılı Coğrafi Bilgi Sistemleri ile Bazım Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun' kapsamında hazırlanmış ve bu kanunla 3194 Sayılı İmar Kanunu'na '*İmar planlarında bina yükseklikleri yençok: serbest olarak belirlenemez. Sanayi alanları, ibadethane alanları ve tarımsal amaçlı silo yapıları hariç olmak üzere mer'i imar planlarında yençok: serbest olarak belirlenmiş yükseklikler; emsal değerde değişiklik yapılmaksızın çevredeki mevcut teşekküller ve siluet dikkate alınarak, imar planı değişiklikleri ve revizyonları yapılmak suretiyle ilgili idare meclis kararı ile belirlenir.*' maddesi eklenmiştir. Söz konusu madde gereğince Revizyon İmar Planı ile sadece Yençok=Serbest olan yerlerde kat belirlemesi yapılmış olup; talepte belirtilen 5195 ada 1 parsel 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planında 'Resmi Kurum Alanı'nda, 5195 ada 2 numaralı parselin ise 'Belediye Hizmet Alanı'nda kaldığı görülmüştür. Söz konusu alanlar Yençok=Serbest kapsamına girmediğinden kat belirlemesi yapılmamıştır. Bu sebeple söz konusu talebin Revizyon İmar Planının konusu olmadığı, sadece Yençok= Serbest olan yerlerde kat belirlemesi yapıldığından söz konusu itirazın İmar İşleri Komisyonu raporu gereğince **reddine;**

**K A R A M A N**  
**BELEDİYE MECLİS KARARLARI**

Nursel Ertuğ	Kırbağı Mahallesi	5192 ada 1 parsel	Serbest olan yükseklik değerinin 21.50m olarak belirlendiğinden, taşınmazla aynı bölgede yer alan 1. Toki, Biay ve Çavpet Konutlarıyla aynı değerlere göre 12 kata denk gelecek şekilde yükseltilmesi talebi.
--------------	-------------------	-------------------	---

Belediye Meclisince yapılan inceleme neticesinde ; Revizyon İmar Planları '7221 Sayılı Coğrafi Bilgi Sistemleri ile Bazım Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun' kapsamında hazırlanmış ve bu kanunla 3194 Sayılı İmar Kanunu'na '*İmar planlarında bina yükseklikleri yençok: serbest olarak belirlenemez. Sanayi alanları, ibadethane alanları ve tarımsal amaçlı silo yapıları hariç olmak üzere mer'i imar planlarında yençok: serbest olarak belirlenmiş yükseklikler; emsal değerinde değişiklik yapılmaksızın çevredeki mevcut teşekküller ve siluet dikkate alınarak, imar planı değişiklikleri ve revizyonları yapılmak suretiyle ilgili idare meclis kararı ile belirlenir.*' maddesi eklenmiştir. Bu hüküm gereğince Revizyon İmar Planlarında kat yükseklikleri belirlenirken emsal oranları ve kent silueti dikkate alınarak belirlenmiştir. Söz konusu talepte bahsi geçen Biay-Çavpet gibi konutların bulunduğu alanlarda mevcut emsal oranı 2.00'dir(E=2.00). Yükseklik değerinin arttırılması istenen 5192 ada 1 numaralı parselin ise emsal oranı 1.00'dir (E=1.00). Anlaşılacağı üzere kat belirlemeleri mevcut emsal oranları ile kent silueti dikkate alınarak belirlenmiş olup Emsal:1.00 olan imar adalarına yükseklik 21.50m olarak belirlenmesi uygun görüldüğünden söz konusu itirazın İmar İşleri Komisyonu Raporu gereğince **reddine**;

Ramazan Ünüvar	Zembilli Ali Efendi Mahallesi	1649 ada 19 parsel	1649 ada 7,8,9,10 parsellerin tevhit ve ifrazı(yola terki) ile dikeyine serbest kullanım ile %5 ek imar hakkı kazanımı amacıyla oluşturulan 19 parselde revizyon plan notlarında ek imar haklarının kaldırılması sebebiyle ve taşınmazın çevresinde 4-5 katlı yapılaşmalar yapıldığı, taşınmazın çukurda kaldığı gibi gerekçelerle yaşanan hak kaybından dolayı taşınmaza 8 kat yapılaşma hakkı verilmesi talebi.
----------------	-------------------------------	--------------------	---

Belediye Meclisince yapılan inceleme neticesinde ; Revizyon İmar Planları '7221 Sayılı Coğrafi Bilgi Sistemleri ile Bazım Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun' kapsamında hazırlanmış ve bu kanunla 3194 Sayılı İmar Kanunu'na '*İmar planlarında bina yükseklikleri yençok: serbest olarak belirlenemez. Sanayi alanları, ibadethane alanları ve tarımsal amaçlı silo yapıları hariç olmak üzere mer'i imar planlarında yençok: serbest olarak belirlenmiş yükseklikler; emsal değerinde değişiklik yapılmaksızın çevredeki mevcut teşekküller ve siluet dikkate alınarak, imar planı değişiklikleri ve revizyonları yapılmak suretiyle ilgili idare meclis kararı ile belirlenir.*' maddesi eklenmiştir. Söz konusu madde gereğince Revizyon İmar Planı ile **sadece** Yençok=Serbest olan yerlerde kat belirlemesi yapılmış olup; talepte belirtilen 1649 ada 19 numaralı parselin 1/1000 ölçekli uygulama imar planında Ayrık Nizam

## K A R A M A N BELEDİYE MECLİS KARARLARI

3 kat yapılaşma koşullarına sahip olduğu görülmüş olup bu sebeple nizamlı ve katı belli olan yerler Revizyon İmar Planının konusu olmadığı, sadece Yençok= Serbest olan yerlerde kat belirlemesi yapıldığından söz konusu itirazın İmar İşleri Komisyonu Raporu gereğince **reddine;**

Özcan Ünal	Hacıcelal Mahallesi	68 ada 53 parsel	Ayrık Nizam 3 kat olan yüksekliğin çevresinde mevcut yüksek katlı yapılaşmalar olduğundan Yençok:33.50m olarak değiştirilmesi talebi.
------------	---------------------	------------------	---

Belediye Meclisince yapılan inceleme neticesinde ; Revizyon İmar Planları '7221 Sayılı Coğrafi Bilgi Sistemleri ile Bazım Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun' kapsamında hazırlanmış ve bu kanunla 3194 Sayılı İmar Kanunu'na '*İmar planlarında bina yükseklikleri yençok: serbest olarak belirlenemez. Sanayi alanları, ibadethane alanları ve tarımsal amaçlı silo yapıları hariç olmak üzere mer'i imar planlarında yençok: serbest olarak belirlenmiş yükseklikler; emsal değerinde değişiklik yapılmaksızın çevredeki mevcut teşekküller ve siluet dikkate alınarak, imar planı değişiklikleri ve revizyonları yapılmak suretiyle ilgili idare meclis kararı ile belirlenir.*' maddesi eklenmiştir. Söz konusu madde gereğince Revizyon İmar Planı ile sadece Yençok=Serbest olan yerlerde kat belirlemesi yapılmış olup; talepte belirtilen 68 ada 53 numaralı parselin 1/1000 ölçekli uygulama imar planında bir kısmı Ayrık Nizam 3 kat yapılaşma koşullarına sahip olduğu görülmüş olup bu sebeple nizamlı ve katı belli olan yerler Revizyon İmar Planının konusu olmadığı, sadece Yençok= Serbest olan yerlerde kat belirlemesi yapıldığından söz konusu itirazın İmar İşleri Komisyonu Raporu gereğince **reddine;**

Özcan Ünal	Kırbağı Mahallesi	4463 ada 2 Parsel	2011 Yılında Gayrimenkul Satış Sözleşmesi ile TOKİ Başkanlığı'ndan E:1.50, Hmax:Serbest yapılaşma koşullarında alınan taşınmazın sözleşmesinde aleyhde emsal ve kat yüksekliği değişikliği olmayacağı belirtilmesine rağmen Revizyon İmar Planında Yençok:21.50 m olarak belirlenen yüksekliğin taşınmazın bulunduğu çevre yapılaşmaların da 12 katlı olması sebebiyle Yençok:33.50 m olarak değiştirilmesi talebi.
------------	-------------------	-------------------	---

Belediye Meclisince yapılan inceleme neticesinde ; Revizyon İmar Planları '7221 Sayılı Coğrafi Bilgi Sistemleri ile Bazım Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun' kapsamında hazırlanmış ve bu kanunla 3194 Sayılı İmar Kanunu'na '*İmar planlarında bina yükseklikleri yençok: serbest olarak belirlenemez. Sanayi alanları, ibadethane alanları ve tarımsal amaçlı silo yapıları hariç olmak üzere mer'i imar planlarında yençok: serbest olarak belirlenmiş yükseklikler; emsal değerinde değişiklik yapılmaksızın çevredeki mevcut teşekküller ve siluet dikkate alınarak, imar planı değişiklikleri ve revizyonları yapılmak suretiyle ilgili*

## K A R A M A N BELEDİYE MECLİS KARARLARI

*idare meclis kararı ile belirlenir.*’ maddesi eklenmiştir. Bu hüküm gereğince Revizyon İmar Planlarında kat yükseklikleri belirlenirken emsal oranları ve kent silueti dikkate alınarak belirlenmiştir. Söz konusu Yençok:33.50 m. olması talep edilen 4463 ada 2 numaralı parselin 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planında Emsal:1.50 olduğu ve yüksekliğin ise 21.50 m. olarak belirlendiği görülmüştür. Söz konusu yükseklik belirlenirken çevresindeki imar adalarıyla uyumlu olması göz önünde bulundurularak 21.50 m. olarak belirlenmiştir. Ancak emsal oranları göz önünde bulundurularak komisyonumuzca **4463 ada 2 numaralı parsel ile kuzeyinde bulunan ve yine emsal değeri 1.50 olan 4461 numaralı adanın Gelişme Konut Alanı içerisinde kalan kısımlardaki Yençok değerinin 30.50 m. olarak değiştirilmesinin uygun olduğuna ve söz konusu adaların bulunduğu kısmın değiştirildiği şekli ile yeniden askıya çıkartılmasına;**

Nuriye Çelik	Üniversite Mahallesi	4912 ada 3 Parsel	Yükseklik serbest iken Yençok:24.50m olarak belirlenen yüksekliğin artırılması talebi.
--------------	----------------------	-------------------	--

Belediye Meclisince yapılan inceleme neticesinde ; Revizyon İmar Planları ‘7221 Sayılı Coğrafi Bilgi Sistemleri ile Bazım Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun’ kapsamında hazırlanmış ve bu kanunla 3194 Sayılı İmar Kanunu’na ‘*İmar planlarında bina yükseklikleri yençok: serbest olarak belirlenemez. Sanayi alanları, ibadethane alanları ve tarımsal amaçlı silo yapıları hariç olmak üzere mer’i imar planlarında yençok: serbest olarak belirlenmiş yükseklikler; emsal değerinde değişiklik yapılmaksızın çevredeki mevcut teşekküller ve siluet dikkate alınarak, imar planı değişiklikleri ve revizyonları yapılmak suretiyle ilgili idare meclis kararı ile belirlenir.*’ maddesi eklenmiştir. Bu hüküm gereğince Revizyon İmar Planlarında kat yükseklikleri belirlenirken emsal oranları ve kent silueti dikkate alınarak belirlenmiştir. Yükseklik değerinin artırılması istenen 4912 ada 3 numaralı parselin ise emsal oranı 1.20’dir (E=1.20). Anlaşılacağı üzere kat belirlemeleri mevcut emsal oranları ile kent silueti dikkate alınarak belirlenmiş olup Emsal:1.20 olan Konut Adalarına yükseklik 24.50 m. olarak belirlenmesi uygun görüldüğünden söz konusu yüksekliğin artırılmasına yönelik itirazın İmar İşleri Komisyonu Raporu gereğince **reddine;**

CHS Ambalaj Yalıtım Yapı San. Tic. Ltd. Şti	Şeyh Şamil Mahallesi	5135 ada 1 parsel	Yükseklik serbest iken Yençok:30.50m olarak belirlenen yüksekliğin yapı ruhsatında belirtilen yol üstü kat sayısı 14(Yençok:42.50m) şeklinde artırılması talebi.
---	----------------------	-------------------	--

Belediye Meclisince, yapılan inceleme neticesinde ; Revizyon İmar Planları ‘7221 Sayılı Coğrafi Bilgi Sistemleri ile Bazım Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun’ kapsamında hazırlanmış ve bu kanunla 3194 Sayılı İmar Kanunu’na ‘*İmar planlarında bina yükseklikleri yençok: serbest olarak belirlenemez. Sanayi alanları, ibadethane alanları ve tarımsal amaçlı silo yapıları hariç olmak üzere mer’i imar planlarında yençok: serbest olarak belirlenmiş yükseklikler; emsal değerinde değişiklik yapılmaksızın çevredeki mevcut teşekküller ve siluet dikkate alınarak, imar planı değişiklikleri ve revizyonları yapılmak suretiyle ilgili*



## K A R A M A N BELEDİYE MECLİS KARARLARI

*idare meclis kararı ile belirlenir.*’ maddesi eklenmiştir. Bu hüküm gereğince Revizyon İmar Planlarında kat yükseklikleri belirlenirken emsal oranları ve kent silueti dikkate alınarak belirlenmiştir. Yükseklik değerinin artırılması istenen 5135 ada 1 numaralı parselin ise emsal oranı 1.35’dir (E=1.35). Anlaşılacağı üzere kat belirlemeleri mevcut emsal oranları ile kent silueti dikkate alınarak belirlenmiş olup Emsal:1.35 olan Konut Adalarına yükseklik 30.50 m. olarak belirlenmesi uygun görüldüğünden söz konusu yüksekliğin arttırılmasına yönelik itirazın İmar İşleri Komisyonu Raporu gereğince **reddine**;

CHS Ambalaj Yalıtım Yapı San. Tic. Ltd. Şti	Şeyh Şamil Mahallesi	4755 ada 3 ve 4 numaralı parseller	Yükseklik serbest iken Yençok:12.50m olarak belirlenen yüksekliğin arttırılması talebi.
---	-------------------------	--	---

Belediye Meclisince, yapılan inceleme neticesinde ; Revizyon İmar Planları ‘7221 Sayılı Coğrafi Bilgi Sistemleri ile Bazım Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun’ kapsamında hazırlanmış ve bu kanunla 3194 Sayılı İmar Kanunu’na ‘İmar planlarında bina yükseklikleri **yençok: serbest olarak belirlenemez.** Sanayi alanları, ibadethane alanları ve tarımsal amaçlı silo yapıları hariç olmak üzere mer’i imar planlarında **yençok: serbest olarak belirlenmiş yükseklikler; emsal değerinde değişiklik yapılmaksızın çevredeki mevcut teşekküller ve siluet dikkate alınarak, imar planı değişiklikleri ve revizyonları yapılmak suretiyle ilgili idare meclis kararı ile belirlenir.**’ maddesi eklenmiştir. Bu hüküm gereğince Revizyon İmar Planlarında kat yükseklikleri belirlenirken emsal oranları ve kent silueti dikkate alınarak belirlenmiştir. Yükseklik değerinin artırılması istenen 4755 ada 3 ve 4 numaralı parsellerin ise emsal oranı 0.40’dır (E=0.40). Anlaşılacağı üzere kat belirlemeleri mevcut emsal oranları ile kent silueti dikkate alınarak belirlenmiş olup Emsal:0.40 olan Konut Adalarına yükseklik 12.50 m. olarak belirlenmesi uygun görüldüğünden söz konusu yüksekliğin arttırılmasına yönelik itirazın İmar İşleri Komisyonu Raporu gereğince **reddine**;

CHS Ambalaj Yalıtım Yapı San. Tic. Ltd. Şti	Şeyh Şamil Mahallesi	4914 ada 9 numaralı parsel	Yükseklik serbest iken Yençok:24.50m olarak belirlenen yüksekliğin arttırılması talebi.
---	-------------------------	-------------------------------	---

Belediye Meclisince yapılan inceleme neticesinde ; Revizyon İmar Planları ‘7221 Sayılı Coğrafi Bilgi Sistemleri ile Bazım Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun’ kapsamında hazırlanmış ve bu kanunla 3194 Sayılı İmar Kanunu’na ‘İmar planlarında bina yükseklikleri **yençok: serbest olarak belirlenemez.** Sanayi alanları, ibadethane alanları ve tarımsal amaçlı silo yapıları hariç olmak üzere mer’i imar planlarında **yençok: serbest olarak belirlenmiş yükseklikler; emsal değerinde değişiklik yapılmaksızın çevredeki mevcut teşekküller ve siluet dikkate alınarak, imar planı değişiklikleri ve revizyonları yapılmak suretiyle ilgili idare meclis kararı ile belirlenir.**’ maddesi eklenmiştir. Bu hüküm gereğince Revizyon İmar Planlarında kat yükseklikleri belirlenirken emsal oranları ve kent silueti dikkate alınarak belirlenmiştir. Yükseklik değerinin artırılması istenen 4914 ada 9 numaralı parselin ise emsal oranı 1.20’dir. (E=1.20). Anlaşılacağı üzere kat belirlemeleri mevcut emsal oranları ile kent silueti dikkate alınarak belirlenmiş olup Emsal:1.20 olan Konut Adalarına yükseklik 24.50 m.

## K A R A M A N BELEDİYE MECLİS KARARLARI

olarak belirlenmesi uygun görüldüğünden söz konusu yüksekliğin arttırılmasına yönelik itirazın İmar İşleri Komisyonu Raporu gereğince **reddine**;

Abdurrahman Ünsay	Kırbağı Mahallesi	5192 ada 5 numaralı parsel	Yükseklik serbest iken Yençok:21.50m olarak belirlendiğinden, taşınmazla aynı bölgede yer alan 1. Toki, Biay ve Çavpet Konutlarıyla aynı değerlere göre 12 kata denk gelecek şekilde yükseltilmesi talebi.
-------------------	-------------------	----------------------------	--

Belediye Meclisince yapılan inceleme neticesinde ; Revizyon İmar Planları '7221 Sayılı Coğrafi Bilgi Sistemleri ile Bazım Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun' kapsamında hazırlanmış ve bu kanunla 3194 Sayılı İmar Kanunu'na '*İmar planlarında bina yükseklikleri yençok: serbest olarak belirlenemez. Sanayi alanları, ibadethane alanları ve tarımsal amaçlı silo yapıları hariç olmak üzere mer'i imar planlarında yençok: serbest olarak belirlenmiş yükseklikler; emsal değerinde değişiklik yapılmaksızın çevredeki mevcut teşekküller ve siluet dikkate alınarak, imar planı değişiklikleri ve revizyonları yapılmak suretiyle ilgili idare meclis kararı ile belirlenir.*' maddesi eklenmiştir. Bu hüküm gereğince Revizyon İmar Planlarında kat yükseklikleri belirlenirken emsal oranları ve kent silueti dikkate alınarak belirlenmiştir. Söz konusu talepte bahsi geçen Biay-Çavpet gibi konutların bulunduğu alanlarda mevcut emsal oranı 2.00'dir(E=2.00). Yükseklik değerinin arttırılması istenen 5192 ada 5 numaralı parselin ise emsal oranı 1.00'dir (E=1.00). Anlaşılacağı üzere kat belirlemeleri mevcut emsal oranları ile kent silueti dikkate alınarak belirlenmiş olup Emsal:1.00 olan Konut Adalarında yükseklik 21.50 m. olarak belirlenmesi uygun görüldüğünden söz konusu kat yüksekliğinin arttırılmasına yönelik itirazın İmar İşleri Komisyonu Raporu gereğince **reddine**;

Özen İş Oto Ser. Otom. Taş. İnş. San. Tic. Ltd. Şti.(Nail DELEN)	Kırbağı Mahallesi	4860 ada 1 numaralı parsel	2017 Yılında ihale ile Özelleştirme Daire Başkanlığı'ndan E:1.00, Hmax:Serbest yapılaşma koşullarında alınan taşınmazın tapu kayıtlarının beyanlar kısmında '3194 Sayılı İmar Kanunu'nun Ek-3 Maddesi kapsamında hazırlanan imar planları devir tarihinden itibaren 5 yıl süre ile değiştirilemez' ifadesi olmasına rağmen Revizyon İmar Planında Yençok:15.50m olarak belirlenen yüksekliğin serbest olarak değiştirilmesi talebi.
--	-------------------	----------------------------	---

Belediye Meclisince, yapılan inceleme neticesinde ; Revizyon İmar Planları '7221 Sayılı Coğrafi Bilgi Sistemleri ile Bazım Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun' kapsamında hazırlanmış ve bu kanunla 3194 Sayılı İmar Kanunu'na '*İmar planlarında bina yükseklikleri **yençok: serbest olarak belirlenemez.** Sanayi alanları, ibadethane alanları ve tarımsal amaçlı silo yapıları hariç olmak üzere mer'i imar planlarında yençok: serbest olarak belirlenmiş yükseklikler; emsal değerinde değişiklik yapılmaksızın çevredeki mevcut teşekküller ve siluet dikkate alınarak, imar planı değişiklikleri ve revizyonları yapılmak suretiyle ilgili idare meclis kararı ile belirlenir.*' maddesi eklenmiştir. Kanun maddesinden de anlaşılacağı üzere imar planlarında artık yükseklik Yençok=Serbest olarak belirlenemeyeceğinden ve söz konusu kat belirlemelerinin 7221 Sayılı Kanun gereğince yapılması zorunlu olduğundan; söz konusu 4860 ada 1 numaralı parsel için Yençok:15.50m olarak belirlenen yüksekliğin serbest olarak değiştirilmesine yönelik itirazın İmar İşleri Komisyonu Raporu gereğince **reddine**;

**K A R A M A N**  
**BELEDİYE MECLİS KARARLARI**

fakat Çevre ve Şehircilik Bakanlığında gelecek görüş doğrultusunda İmar ve Şehircilik Müdürlüğünce işlemlerin devam ettirilmesine,

Özen İş Oto Ser. Otom. Taş. İnş. San. Tic. Ltd. Şti.(Nail DELEN)	Kırbağı Mahallesi	4861 ada 1 numaralı parsel	2017 Yılında ihale ile Özelleştirme Daire Başkanlığı'ndan E:1.00, Hmax:Serbest yapılaşma koşullarında alınan taşınmazın tapu kayıtlarının beyanlar kısmında '3194 Sayılı İmar Kanunu'nun Ek-3 Maddesi kapsamında hazırlanan imar planları devir tarihinden itibaren 5 yıl süre ile değiştirilemez' ifadesi olmasına rağmen Revizyon İmar Planında Yençok:21.50m olarak belirlenen yüksekliğin serbest olarak değiştirilmesi talebi.
--	----------------------	-------------------------------	---

Belediye Meclisince, yapılan inceleme neticesinde ; Revizyon İmar Planları '7221 Sayılı Coğrafi Bilgi Sistemleri ile Bazım Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun' kapsamında hazırlanmış ve bu kanunla 3194 Sayılı İmar Kanunu'na '*İmar planlarında bina yükseklikleri **yençok: serbest olarak belirlenemez.** Sanayi alanları, ibadethane alanları ve tarımsal amaçlı silo yapıları hariç olmak üzere mer'i imar planlarında yençok: serbest olarak belirlenmiş yükseklikler; emsal değerde değişiklik yapılmaksızın çevredeki mevcut teşekküller ve siluet dikkate alınarak, imar planı değişiklikleri ve revizyonları yapılmak suretiyle ilgili idare meclis kararı ile belirlenir.*' maddesi eklenmiştir. Kanun maddesinden de anlaşılacağı üzere imar planlarında artık yükseklik Yençok=Serbest olarak belirlenemeyeceğinden ve söz konusu kat belirlenmelerinin 7221 Sayılı Kanun gereğince yapılması zorunlu olduğundan; söz konusu 4861 ada 1 numaralı parsel için Yençok:21.50m olarak belirlenen yüksekliğin serbest olarak değiştirilmesine yönelik itirazın İmar İşleri Komisyonu Raporu gereğince **reddine**; fakat Çevre ve Şehircilik Bakanlığında gelecek görüş doğrultusunda İmar ve Şehircilik Müdürlüğünce işlemlerin devam ettirilmesine,

Türksat Uydu Haberleşme Kablo Tv ve İşletme A.Ş	Zemilli Ali Efendi Mahallesi	1697 ada 3 numaralı parsel	Yükseklik serbest iken Yençok:9.50m olarak belirlenen yüksekliğin Yençok:15.50m olarak arttırılması talebi.
---	------------------------------------	-------------------------------	---

Belediye Meclisince, yapılan inceleme neticesinde ; Revizyon İmar Planları '7221 Sayılı Coğrafi Bilgi Sistemleri ile Bazım Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun' kapsamında hazırlanmış ve bu kanunla 3194 Sayılı İmar Kanunu'na '*İmar planlarında bina yükseklikleri **yençok: serbest olarak belirlenemez.** Sanayi alanları, ibadethane alanları ve tarımsal amaçlı silo yapıları hariç olmak üzere mer'i imar planlarında yençok: serbest olarak belirlenmiş yükseklikler; emsal değerde değişiklik yapılmaksızın çevredeki mevcut teşekküller ve siluet dikkate alınarak, imar planı değişiklikleri ve revizyonları yapılmak suretiyle ilgili idare meclis kararı ile belirlenir.*' maddesi eklenmiştir. Bu hüküm gereğince Revizyon İmar Planlarında 1697 ada 3 numaralı parselin üzerindeki mevcut yapı baz alınarak Yençok:9.50 olarak belirlendiğinden söz konusu Yençok:9.50m olarak belirlenen yüksekliğin Yençok:15.50m olarak arttırılmasına yönelik itirazın İmar İşleri Komisyonu Raporu gereğince **reddine**;

Mehmet SART- Ertuğrul	Kırbağı Mahallesi	5196 ada 1 numaralı parsel	Yükseklik serbest iken Yençok:21.50m olarak belirlenen yüksekliğin çevresindeki
-----------------------------	----------------------	-------------------------------	---

**K A R A M A N**  
**BELEDİYE MECLİS KARARLARI**

SART- Ekrem ÖZDOĞRU			silüete göre değerlendirilerek Yençok:30.50m olarak arttırılması talebi.
---------------------------	--	--	---

Belediye Meclisince, yapılan inceleme neticesinde ; Revizyon İmar Planları ‘7221 Sayılı Coğrafi Bilgi Sistemleri ile Bazım Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun’ kapsamında hazırlanmış ve bu kanunla 3194 Sayılı İmar Kanunu’na ‘İmar planlarında bina yükseklikleri **yençok: serbest olarak belirlenemez. Sanayi alanları, ibadethane alanları ve tarımsal amaçlı silo yapıları hariç olmak üzere mer’i imar planlarında yençok: serbest olarak belirlenmiş yükseklikler; emsal değerinde değişiklik yapılmaksızın çevredeki mevcut teşekküller ve siluet dikkate alınarak, imar planı değişiklikleri ve revizyonları yapılmak suretiyle ilgili idare meclis kararı ile belirlenir.**’ maddesi eklenmiştir. Bu hüküm gereğince Revizyon İmar Planlarında kat yükseklikleri belirlenirken emsal oranları ve kent silueti dikkate alınarak belirlenmiştir. Yükseklik değerinin arttırılması istenen 5196 ada 1 numaralı parselin ise emsal oranı 1.00’dir. (E=1.00). Anlaşılacağı üzere kat belirlemeleri mevcut emsal oranları ile kent silueti dikkate alınarak belirlenmiş olup Emsal:1.00 olan Konut Adalarına yükseklik 21.50 m. olarak belirlenmesi uygun görüldüğünden söz konusu yüksekliğin arttırılmasına yönelik itirazın İmara İşleri Komisyonu Raporu gereğince **reddine;**

Mehmet SART- Ertuğrul SART- Ekrem ÖZDOĞRU	Kırbağı Mahallesi	5192 ada 4 numaralı parsel	Yükseklik serbest iken Yençok:21.50m olarak belirlenen yüksekliğin çevresindeki silüete göre değerlendirilerek Yençok:30.50m olarak arttırılması talebi
--	----------------------	-------------------------------	---

Belediye Meclisince, yapılan inceleme neticesinde ; Revizyon İmar Planları ‘7221 Sayılı Coğrafi Bilgi Sistemleri ile Bazım Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun’ kapsamında hazırlanmış ve bu kanunla 3194 Sayılı İmar Kanunu’na ‘İmar planlarında bina yükseklikleri **yençok: serbest olarak belirlenemez. Sanayi alanları, ibadethane alanları ve tarımsal amaçlı silo yapıları hariç olmak üzere mer’i imar planlarında yençok: serbest olarak belirlenmiş yükseklikler; emsal değerinde değişiklik yapılmaksızın çevredeki mevcut teşekküller ve siluet dikkate alınarak, imar planı değişiklikleri ve revizyonları yapılmak suretiyle ilgili idare meclis kararı ile belirlenir.**’ maddesi eklenmiştir. Bu hüküm gereğince Revizyon İmar Planlarında kat yükseklikleri belirlenirken emsal oranları ve kent silueti dikkate alınarak belirlenmiştir. Yükseklik değerinin arttırılması istenen 5192 ada 4 numaralı parselin ise emsal oranı 1.00’dir. (E=1.00). Anlaşılacağı üzere kat belirlemeleri mevcut emsal oranları ile kent silueti dikkate alınarak belirlenmiş olup Emsal:1.00 olan Konut Adalarına yükseklik 21.50 m. olarak belirlenmesi uygun görüldüğünden söz konusu yüksekliğin arttırılmasına yönelik itirazın İmar İşleri Komisyonu Raporu gereğince **reddine;**

Yunus Talaş	Yenişehir Mahallesi	4817 ada 1 numaralı parsel	Yükseklik serbest iken Yençok:21.50m olarak belirlenen yüksekliğin daha önceden bazı durumlardan dolayı inşaat ruhsat alınamadığından mağdur olunması sebebiyle yüksekliğin yeniden serbest olması talebi.
----------------	------------------------	-------------------------------	--

Belediye Meclisince, yapılan inceleme neticesinde ; Revizyon İmar Planları ‘7221 Sayılı Coğrafi Bilgi Sistemleri ile Bazım Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun’ kapsamında hazırlanmış ve bu kanunla 3194 Sayılı İmar Kanunu’na ‘İmar planlarında bina yükseklikleri **yençok: serbest olarak belirlenemez. Sanayi alanları, ibadethane alanları ve**

## K A R A M A N BELEDİYE MECLİS KARARLARI

*tarımsal amaçlı silo yapıları hariç olmak üzere mer'î imar planlarında yençok: serbest olarak belirlenmiş yükseklikler; emsal değerinde değişiklik yapılmaksızın çevredeki mevcut teşekküller ve siluet dikkate alınarak, imar planı değişiklikleri ve revizyonları yapılmak suretiyle ilgili idare meclis kararı ile belirlenir.* ' maddesi eklenmiştir. Kanun maddesinden de anlaşılacağı üzere imar planlarında artık yükseklik Yençok=Serbest olarak belirlenemeyeceğinden ve söz konusu kat belirlemelerinin 7221 Sayılı Kanun gereğince yapılması zorunlu olduğundan; söz konusu 4817 ada 1 numaralı parsel için Yençok:21.50m olarak belirlenen yüksekliğin serbest olarak değiştirilmesine yönelik itirazın İmar İşleri Komisyonu Raporu gereğince **reddine;**

Yunus Talaş	Pirireis Mahallesi	4824 ada 1 numaralı parsel	Yükseklik serbest iken Yençok:21.50m olarak belirlenen yüksekliğin daha önceden bazı durumlardan dolayı inşaat ruhsat alınmadığından mağdur olunması sebebiyle yüksekliğin yeniden serbest olması talebi.
-------------	--------------------	----------------------------	---

Belediye Meclisince, yapılan inceleme neticesinde ; Revizyon İmar Planları '7221 Sayılı Coğrafi Bilgi Sistemleri ile Bazım Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun' kapsamında hazırlanmış ve bu kanunla 3194 Sayılı İmar Kanunu'na '*İmar planlarında bina yükseklikleri **yençok: serbest olarak belirlenemez.** Sanayi alanları, ibadethane alanları ve tarımsal amaçlı silo yapıları hariç olmak üzere mer'î imar planlarında yençok: serbest olarak belirlenmiş yükseklikler; emsal değerinde değişiklik yapılmaksızın çevredeki mevcut teşekküller ve siluet dikkate alınarak, imar planı değişiklikleri ve revizyonları yapılmak suretiyle ilgili idare meclis kararı ile belirlenir.* ' maddesi eklenmiştir. Kanun maddesinden de anlaşılacağı üzere imar planlarında artık yükseklik Yençok=Serbest olarak belirlenemeyeceğinden ve söz konusu kat belirlemelerinin 7221 Sayılı Kanun gereğince yapılması zorunlu olduğundan; söz konusu 4824 ada 1 numaralı parsel için Yençok:21.50m olarak belirlenen yüksekliğin serbest olarak değiştirilmesine yönelik itirazın İmar İşleri Komisyonu Raporu gereğince **reddine;**

S.S Karaman Aydınlar Toplu İşyeri Yapı Koop	Kırbağı Mahallesi	5043 ada 3 numaralı parsel	2018 Yılında ihale ile Karaman İl Özel İdaresi'nden (mülga imar planında E:0.50, Hmax:7.50m yapılaşma koşullarında) alınan ticari amaçlı arsanın Revizyon İmar Planında Yençok:7.50m olarak belirlenen yüksekliğin artırılması talebi.
---	-------------------	----------------------------	--

Belediye Meclisince, yapılan inceleme neticesinde ; Revizyon İmar Planları '7221 Sayılı Coğrafi Bilgi Sistemleri ile Bazım Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun' kapsamında hazırlanmış ve bu kanunla 3194 Sayılı İmar Kanunu'na '*İmar planlarında bina yükseklikleri **yençok: serbest olarak belirlenemez.** Sanayi alanları, ibadethane alanları ve tarımsal amaçlı silo yapıları hariç olmak üzere mer'î imar planlarında yençok: serbest olarak belirlenmiş yükseklikler; emsal değerinde değişiklik yapılmaksızın çevredeki mevcut teşekküller ve siluet dikkate alınarak, imar planı değişiklikleri ve revizyonları yapılmak suretiyle ilgili idare meclis kararı ile belirlenir.* ' maddesi eklenmiştir. Söz konusu madde gereğince Revizyon İmar Planı ile **sadece** Yençok=Serbest olan yerlerde kat belirlemesi yapılmış olup; talepte belirtilen 5043 ada 3 numaralı parsel zaten mülga 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planında Hmax(Yençok):7.50m. olduğundan söz konusu 7.50m. olan yüksekliğin artırılmasına yönelik itirazın İmar İşleri Komisyonu Raporu gereğince **reddine;**

Kamil Çelik	Hacıcelal Mahallesi	68 ada 57 numaralı parsel	Yükseklik serbest ibaresinin yeniden eklenmesi talebi.
-------------	---------------------	---------------------------	--

## K A R A M A N BELEDİYE MECLİS KARARLARI

Belediye Meclisince, yapılan inceleme neticesinde ; Revizyon İmar Planları ‘7221 Sayılı Coğrafi Bilgi Sistemleri ile Bazım Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun’ kapsamında hazırlanmış ve bu kanunla 3194 Sayılı İmar Kanunu’na ‘İmar planlarında bina yükseklikleri **yençok: serbest olarak belirlenemez. Sanayi alanları, ibadethane alanları ve tarımsal amaçlı silo yapıları hariç olmak üzere mer’i imar planlarında yençok: serbest olarak belirlenmiş yükseklikler; emsal değerde değişiklik yapılmaksızın çevredeki mevcut teşekküller ve siluet dikkate alınarak, imar planı değişiklikleri ve revizyonları yapılmak suretiyle ilgili idare meclis kararı ile belirlenir.**’ maddesi eklenmiştir. Söz konusu madde gereğince Revizyon İmar Planı ile **sadece** Yençok=Serbest olan yerlerde kat belirlemesi yapılmış olup; talepte belirtilen 68 ada 57 numaralı parselin 1/1000 ölçekli uygulama imar planında bir kısmı Ayrık Nizam 3 kat yapılaşma koşullarına sahip olduğu görülmüş olup bu sebeple nizamlı ve katı belli olan yerler Revizyon İmar Planının konusu olmadığı ve ayrıca Kanun maddesinden de anlaşılacağı üzere imar planlarında artık yükseklik Yençok=Serbest olarak belirlenemeyeceğinden yükseklik serbest ibaresinin yeniden eklenmesine yönelik itirazın İmar İşleri Komisyonu Raporu gereğince **reddine;**

Fatma Çelik	Hacıcelal Mahallesi	68 ada 58 numaralı parsel	Yükseklik serbest ibaresinin yeniden eklenmesi talebi.
-------------	---------------------	---------------------------	--

Belediye Meclisince yapılan inceleme neticesinde ; Revizyon İmar Planları ‘7221 Sayılı Coğrafi Bilgi Sistemleri ile Bazım Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun’ kapsamında hazırlanmış ve bu kanunla 3194 Sayılı İmar Kanunu’na ‘İmar planlarında bina yükseklikleri **yençok: serbest olarak belirlenemez. Sanayi alanları, ibadethane alanları ve tarımsal amaçlı silo yapıları hariç olmak üzere mer’i imar planlarında yençok: serbest olarak belirlenmiş yükseklikler; emsal değerde değişiklik yapılmaksızın çevredeki mevcut teşekküller ve siluet dikkate alınarak, imar planı değişiklikleri ve revizyonları yapılmak suretiyle ilgili idare meclis kararı ile belirlenir.**’ maddesi eklenmiştir. Söz konusu madde gereğince Revizyon İmar Planı ile **sadece** Yençok=Serbest olan yerlerde kat belirlemesi yapılmış olup; talepte belirtilen 68 ada 58 numaralı parselin 1/1000 ölçekli uygulama imar planında bir kısmı Ayrık Nizam 3 kat yapılaşma koşullarına sahip olduğu görülmüş olup nizamlı ve katı belli olan yerler Revizyon İmar Planının konusu olmadığı ve ayrıca Kanun maddesinden de anlaşılacağı üzere imar planlarında artık yükseklik Yençok=Serbest olarak belirlenemeyeceğinden yükseklik serbest ibaresinin yeniden eklenmesine yönelik itirazın İmar İşleri Komisyonu raporu gereğince **reddine;**

Bera Turizm İnş. Sey. Tic. A.Ş.- Konya Kağıt San.veTic. A.Ş	Hacıcelal Mahallesi	5132-5134-5135 ada 1 numaralı parseller	5135 Ada 1 Parsel için alınan Yapı Ruhsatında yol üstü kat sayısı 14(Yençok:42.50m)olarak belirlenmesi sebebiyle çevredeki mevcut teşekküller ve silüet dikkate alınarak 5132 ada 1 parsel ve 5134 ada 1 parselde askıdaki imar planında Yençok:30.50 olarak belirlenen değerini Yençok:42.50m olarak arttırılması talebi.
---	---------------------	---	--

Belediye Meclisince, yapılan inceleme neticesinde ; Revizyon İmar Planları ‘7221 Sayılı Coğrafi Bilgi Sistemleri ile Bazım Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun’ kapsamında hazırlanmış ve bu kanunla 3194 Sayılı İmar Kanunu’na ‘İmar planlarında bina yükseklikleri **yençok: serbest olarak belirlenemez. Sanayi alanları, ibadethane alanları ve tarımsal amaçlı silo yapıları hariç olmak üzere mer’i imar planlarında yençok: serbest olarak belirlenmiş yükseklikler; emsal değerde değişiklik yapılmaksızın çevredeki mevcut teşekküller**

## K A R A M A N BELEDİYE MECLİS KARARLARI

ve siluet dikkate alınarak, imar planı değişiklikleri ve revizyonları yapılmak suretiyle ilgili idare meclis kararı ile belirlenir.' maddesi eklenmiştir. Bu hüküm gereğince Revizyon İmar Planlarında kat yükseklikleri belirlenirken emsal oranları ve kent silueti dikkate alınarak belirlenmiştir. Söz konusu talepte bahsi geçen 5135 ada 1 numaralı parselde de Revizyon İmar Planında Yençok:30.50 olarak belirlenmiş olup, yükseklik değerinin arttırılması istenen 5132 ada 1 numaralı parsel ile 5134 ada 1 numaralı parsellerin emsaller oranları da ise 1.35'dir (E=1.35). Anlaşılabacağı üzere kat belirlemeleri mevcut emsal oranları ile kent silueti dikkate alınarak belirlenmiş olup Emsal:1.35 olan Konut adalarına yükseklik 30.50m olarak belirlenmesi uygun görüldüğünden söz konusu yüksekliğin arttırılmasına yönelik itirazın İmar İşleri Komisyonu Raporu gereğince **reddine**;

#### 4. Plan Notlarına Yapılan İtirazlar

- **Sadan ÖZSAYAN-Kırbağı(Yeni Mahalle Mah.):**

Plan Notlarının (dilekçede 11.madde denilmiş)13. maddesinde 'Bitişik Nizamlı köşe başı parsellerde yapı yaklaşma mesafeleri ile arka bahçe mesafelerinin bu maddeden en çok etkilenen bitişik nizam yapılaşmaların çok olduğu mahallelerde bulunan adaların göz önünde bulundurularak yeniden değerlendirilmesi talebi.

Belediye Meclisince, yapılan inceleme neticesinde ; söz konusu 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Plan notu (Yapılaşma Hükümleri 13. Madde) 3194 Sayılı İmar Kanunu ile Planlı Alanlar İmar Yönetmeliğine uygun olarak hazırlandığından söz konusu plan notunun değiştirilmesine yönelik itirazın İmar İşleri Komisyonu Raporu gereğince **reddine**;

- **Bekir ER:**

Plan Notlarının 2.3. maddesinde '...teşekküle esas bina tanımına uygun en az iki ayrı parselde....'ibaresinde geçen en az iki ayrı parselde hükmünün tek parsel olarak değiştirilmesi talebi.

Belediye Meclisince yapılan inceleme neticesinde ; söz konusu itiraz değerlendirilerek; 1/1000 ölçekli Revizyon Uygulama İmar Planı Plan Notlarının Yapılaşma Hükümlerinin 2.3. maddesinde parantez içerisinde yer alan '**(TOPLAMDA İKİ PARSEL BULUNAN İSTİKAMETLERDE BİTİŞİĞİNDEKİ PARSELDE)** ibaresinin uygulamalarda tereddüte düşülmesine sebep olunmaması için **(TOPLAMDA ÜÇ VE DAHA AZ PARSEL BULUNAN CEPHE HATLARINDA TEŞEKKÜLE ESAS BİR BİNA BULUNMASI DURUMUNDA, TEK PARSEL TEŞEKKÜL OLARAK UYGULANIR.)** olarak değiştirilmesi İmar İşleri Komisyonu Raporu gereğince **uygun olduğuna**;

- **Meral GÖKDOĞAN CELAL:**

Plan Notlarının 2.3. maddesinde '...teşekküle esas bina tanımına uygun en az iki ayrı parselde....'ibaresinde geçen en az iki ayrı parselde hükmünün tek parsel olarak değiştirilmesi talebi.

Belediye Meclisince yapılan inceleme neticesinde ; söz konusu itiraz değerlendirilerek; 1/1000 ölçekli Revizyon Uygulama İmar Planı Plan Notlarının Yapılaşma Hükümlerinin 2.3. maddesinde parantez içerisinde yer alan '**(TOPLAMDA İKİ PARSEL BULUNAN İSTİKAMETLERDE BİTİŞİĞİNDEKİ PARSELDE)** ibaresinin uygulamalarda tereddüte düşülmesine sebep olunmaması için **(TOPLAMDA ÜÇ VE DAHA AZ PARSEL BULUNAN CEPHE HATLARINDA TEŞEKKÜLE ESAS BİR BİNA BULUNMASI DURUMUNDA, TEK PARSEL TEŞEKKÜL OLARAK UYGULANIR.)** olarak değiştirilmesi İmar İşleri Komisyonu Raporu gereğince **uygun olduğuna**;

## K A R A M A N BELEDİYE MECLİS KARARLARI

- **Celil EVCEN:**

- "Plan Notlarının (dilekçede 16.madde denilmiş) Asansör kuyu ve kabin ölçülerinin belirlendiği 18. maddesinde: '3 kata kadar olan konut yapılarında en az net 1.80 m. X 1.80 m.' Olan ibarenin en az net 1.40 m. X 1.60 m. Olması ile 'asansör kuyusu olmayan mevcut yapılarda kuyu ve kabin ölçüleri vb. standartları belirlemeye idare yetkilidir' ibaresinin kaldırılması talebi.

Belediye Meclisince, yapılan inceleme neticesinde ; söz konusu 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Plan Notu (Yapılaşma Hükümleri 18. Madde) 3194 Sayılı İmar Kanunu ile Planlı Alanlar İmar Yönetmeliğine uygun olarak hazırlandığından söz konusu plan notunun değiştirilmesi ve/veya kaldırılmasına yönelik itirazın İmar İşleri Komisyonu Raporu gereğince **reddine;**

- Plan Notlarının (dilekçede 11.madde denilmiş)13. maddesinde 'Bitişik Nizamlı köşe başı parsellerde.....arka bahçe mesafesi 3 metreden az olamaz' ibaresinin eskiden uygulanan şekilde 2 metreden az olamaz şeklinde değiştirilmesi talebi.

Belediye Meclisince yapılan inceleme neticesinde ; söz konusu 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Plan Notu (Yapılaşma Hükümleri 18. Madde) 3194 Sayılı İmar Kanunu ile Planlı Alanlar İmar Yönetmeliğine uygun olarak hazırlandığından söz konusu plan notunun değiştirilmesi ve/veya kaldırılmasına yönelik itirazın İmar İşleri Komisyonu Raporu gereğince **reddine;**

- Plan Notlarının (dilekçede 12.madde denilmiş)Su basman kotunun belirlendiği 14. maddesinde '...otopark yapılması halinde su basman kotu max. 2.00m. ye kadar yükselebilir...''ibaresinin max. 2.40m. ye kadar yükseltilmesi şeklinde değiştirilmesi talebi.

Belediye Meclisince, yapılan inceleme neticesinde ; Söz konusu 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Plan Notu (Yapılaşma Hükümleri 14. Madde) 3194 Sayılı İmar Kanunu ile Planlı Alanlar İmar Yönetmeliğine uygun olarak hazırlandığından söz konusu plan notunun değiştirilmesi ve/veya kaldırılmasına yönelik itirazın İmar işleri Komisyonu Raporu gereğince **reddine;**

- Plan Notlarının 2.3. maddesinde '...teşekküle esas bina tanımına uygun en az iki ayrı parselde....'ibaresinde geçen en az iki ayrı parselde hükmünün tek parsel olarak değiştirilmesi talebi.

Belediye Meclisince, yapılan inceleme neticesinde ; söz konusu itiraz değerlendirilerek; 1/1000 ölçekli Revizyon Uygulama İmar Planı Plan Notlarının Yapılaşma Hükümlerinin 2.3. maddesinde parantez içerisinde yer alan '**(TOPLAMDA İKİ PARSEL BULUNAN İSTİKAMETLERDE BİTİŞİĞİNDEKİ PARSELDE)** ibaresinin uygulamalarda tereddüte düşülmesine sebep olunmaması için **(TOPLAMDA ÜÇ VE DAHA AZ PARSEL BULUNAN CEPHE HATLARINDA TEŞEKKÜLE ESAS BİR BİNA BULUNMASI DURUMUNDA, TEK PARSEL TEŞEKKÜL OLARAK UYGULANIR.)** olarak değiştirilmesi İmar İşleri Komisyonu Raporu gereğince **uygun olduğuna;**

- Plan Notlarının (dilekçede 15.madde denilmiş)Çatı standartlarının belirlendiği 17. maddesinde '...tonoz çatı uygulaması yapılamaz.' ibaresinin mimari çözümler göz önünde bulundurularak kaldırılması talebi.

Belediye Meclisince yapılan inceleme neticesinde; söz konusu 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Plan Notu (Yapılaşma Hükümleri 17. Madde) 3194 Sayılı İmar



## K A R A M A N BELEDİYE MECLİS KARARLARI

Kanunu ile Planlı Alanlar İmar Yönetmeliğine uygun olarak hazırlandığından söz konusu plan notunun değiştirilmesi ve/veya kaldırılmasına yönelik itirazın İmar İşleri Komisyonu Raporu gereğince **reddine**;

- Plan Notlarının (dilekçede 19.madde denilmiş) 21. maddesinde '...zorunlu otopark alanları eklenti olması durumunda net 35 m<sup>2</sup>'nin üzerinde yapılamaz' ibaresinin mevcut Karaman şartları göz önüne alınarak otopark ihtiyacı sebebiyle 40m<sup>2</sup>'nin üzerinde yapılamaz şeklinde değiştirilmesi talebi."

Belediye Meclisince, yapılan inceleme neticesinde ; itiraza konu olan 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Plan Notunun Yapılaşma Hükümleri 21. Maddesine '...**ALANLARI EKLENTİ OLMASI DURUMUNDA**' ifadesinden sonra '**BİRİM OTO PARK İÇİN**' ifadesi eklenerek söz konusu maddenin '**21. PLANLI ALANLAR İMAR YÖNETMELİĞİNİN 5. MADDESİNİN 8. FIKRASINDA YER ALAN DOĞRUDAN EMSAL HARİCİ ZORUNLU OTO PARK ALANLARI EKLENTİ OLMASI DURUMUNDA; BİRİM OTO PARK İÇİN NET 35 M<sup>2</sup>'NİN ÜZERİNDE YAPILAMAZ.**' şeklinde **değiştirilmesinin** İmar işleri Komisyonu Raporu gereğince **uygun olduğuna**;

### **CHP MECLİS ÜYELERİ-M. Bülent DEMİR, Onur IRGAT, Paşa EVCEN:**

- "Plan Notlarının (dilekçede 16.madde denilmiş) Asansör kuyu ve kabin ölçülerinin belirlendiği 18. maddesinde: '3 kata kadar olan konut yapılarında en az net 1.80 m. X 1.80 m.' Olan ibarenin en az net 1.40 m. X 1.60 m. Olması ile 'asansör kuyusu olmayan mevcut yapılarda kuyu ve kabin ölçüleri vb. standartları belirlemeye idare yetkilidir' ibaresinin kaldırılması talebi.

Belediye Meclisince, yapılan inceleme neticesinde ; söz konusu 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Plan Notu (Yapılaşma Hükümleri 18. Madde) 3194 Sayılı İmar Kanunu ile Planlı Alanlar İmar Yönetmeliğine uygun olarak hazırlandığından söz konusu plan notunun değiştirilmesi ve/veya kaldırılmasına yönelik itirazın İmar İşleri Komisyonu Raporu gereğince **reddine**;

- Plan Notlarının (dilekçede 11.madde denilmiş)13. maddesinde 'Bitişik Nizamlı köşe başı parsellerde.....arka bahçe mesafesi 3 metreden az olamaz' ibaresinin eskiden uygulanan şekilde 2 metreden az olamaz şeklinde değiştirilmesi talebi.

Belediye Meclisince, yapılan inceleme neticesinde ; söz konusu 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Plan Notu (Yapılaşma Hükümleri 13. Madde) 3194 Sayılı İmar Kanunu ile Planlı Alanlar İmar Yönetmeliğine uygun olarak hazırlandığından söz konusu plan notunun değiştirilmesi ve/veya kaldırılmasına yönelik itirazın İmar İşleri Komisyonu Raporu gereğince **reddine**;

- Plan Notlarının (dilekçede 12.madde denilmiş)Su basman kotunun belirlendiği 14. maddesinde '...otopark yapılması halinde su basman kotu max. 2.00m. ye kadar yükselebilir...'ibaresinin max. 2.40m. ye kadar yükseltilmesi şeklinde değiştirilmesi talebi.

- Belediye Meclisince yapılan inceleme neticesinde ; Söz konusu 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Plan Notu (Yapılaşma Hükümleri 14. Madde) 3194 Sayılı İmar Kanunu ile Planlı Alanlar İmar Yönetmeliğine uygun olarak hazırlandığından söz konusu plan notunun değiştirilmesi ve/veya kaldırılmasına yönelik itirazın İmar İşleri Komisyonu Raporu gereğince **reddine**;

## K A R A M A N BELEDİYE MECLİS KARARLARI

- Plan Notlarının 2.3. maddesinde '...teşekküle esas bina tanımına uygun en az iki ayrı parselde...'ibaresinde geçen en az iki ayrı parselde hükmünün tek parsel olarak değiştirilmesi talebi.

Belediye Meclisince, yapılan inceleme neticesinde ; söz konusu itiraz değerlendirilerek; 1/1000 ölçekli Revizyon Uygulama İmar Planı Plan Notlarının Yapılaşma Hükümlerinin 2.3. maddesinde parantez içerisinde yer alan '**(TOPLAMDA İKİ PARSEL BULUNAN İSTİKAMETLERDE BİTİŞİĞİNDEKİ PARSELDE)**' ibaresinin uygulamalarda tereddüte düşülmesine sebep olunmaması için **(TOPLAMDA ÜÇ VE DAHA AZ PARSEL BULUNAN CEPHE HATLARINDA TEŞEKKÜLE ESAS BİR BİNA BULUNMASI DURUMUNDA, TEK PARSEL TEŞEKKÜL OLARAK UYGULANIR.)** olarak değiştirilmesinin İmar İşleri Komisyonu Raporu gereğince **uygun olduğuna;**

- Plan Notlarının (dilekçede 15.madde denilmiş)Çatı standartlarının belirlendiği 17. maddesinde '...tonoz çatı uygulaması yapılamaz.' ibaresinin mimari çözümler göz önünde bulundurularak kaldırılması talebi.

Belediye Meclisince, yapılan inceleme neticesinde ; Söz konusu 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Plan Notu (Yapılaşma Hükümleri 17. Madde) 3194 Sayılı İmar Kanunu ile Planlı Alanlar İmar Yönetmeliğine uygun olarak hazırlandığından söz konusu plan notunun değiştirilmesi ve/veya kaldırılmasına yönelik itirazın İmar İşleri Komisyonu Raporu gereğince **reddine;**

- Plan Notlarının (dilekçede 19.madde denilmiş) 21. maddesinde '...zorunlu otopark alanları eklenti olması durumunda net 35 m2'nin üzerinde yapılamaz' ibaresinin mevcut Karaman şartları göz önüne alınarak otopark ihtiyacı sebebiyle 40m2'nin üzerinde yapılamaz şeklinde değiştirilmesi talebi."

Belediye Meclisince, yapılan inceleme neticesinde ; itiraza konu olan 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Plan Notunun Yapılaşma Hükümleri 21. Maddesine '**...ALANLARI EKLENTİ OLMASI DURUMUNDA**' ifadesinden sonra '**BİRİM OTOPARK İÇİN**' ifadesi eklenerek söz konusu maddenin '**21. PLANLI ALANLAR İMAR YÖNETMELİĞİNİN 5. MADDESİNİN 8. FIKRASINDA YER ALAN DOĞRUDAN EMSAL HARİCİ ZORUNLU OTOPARK ALANLARI EKLENTİ OLMASI DURUMUNDA; BİRİM OTOPARK İÇİN NET 35 M2'NİN ÜZERİNDE YAPILAMAZ.**' şeklinde değiştirilmesinin İmar İşleri Komisyonu Raporu **uygun olduğuna;**

- **Abdullah ÇIRAK:**

Plan Notlarının 2.3. maddesinde '...teşekküle esas bina tanımına uygun en az iki ayrı parselde...'ibaresinde geçen en az iki ayrı parselde hükmünün tek parsel olarak değiştirilmesi talebi.

Belediye Meclisince, yapılan inceleme neticesinde ; söz konusu itiraz değerlendirilerek; 1/1000 ölçekli Revizyon Uygulama İmar Planı Plan Notlarının Yapılaşma Hükümlerinin 2.3. maddesinde parantez içerisinde yer alan '**(TOPLAMDA İKİ PARSEL BULUNAN İSTİKAMETLERDE BİTİŞİĞİNDEKİ PARSELDE)**' ibaresinin uygulamalarda tereddüte düşülmesine sebep olunmaması için **(TOPLAMDA ÜÇ VE DAHA AZ PARSEL BULUNAN CEPHE HATLARINDA TEŞEKKÜLE ESAS BİR BİNA BULUNMASI DURUMUNDA, TEK PARSEL TEŞEKKÜL OLARAK UYGULANIR.)** olarak değiştirilmesi İmar İşleri Komisyonu Raporu gereğince **uygun olduğuna;**

# K A R A M A N

## BELEDİYE MECLİS KARARLARI

### 5. Resmi Kurumların Yaptığı İtirazlar

#### **Karaman Orman İşletme Müdürlüğü-Sivaser Mahallesi-1759 Ada 103-127 ve 140 Parseller:**

1759 ada 103 parsel, 1759 ada 127 parselde yer alan orman parselleri ile orman olarak kullanılmak üzere tahsisi alınan 1759 ada 140 numaralı parsel ve çevresinin imar planında orman alanı olarak gösterilmesi talebi.

Belediye Meclisince, yapılan inceleme neticesinde ; söz konusu itirazın bu revizyon imar planının konusu olmadığından İmar İşleri Komisyonu Raporu gereğince **reddine;**

#### **Cevre ve Şehircilik İl Müdürlüğü:**

#### **İmar Adalarında Yapı Yüksekliklerinin Belirlenmesi:**

- Belediye Meclis Kararında imar adalarındaki yapı yüksekliklerinin belirlendiği metinlerin Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği'ne açık olarak aykırılık teşkil ettiği, Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin 26. Maddesinde belirtilen hükümlerden yararlanılarak ada bazına yapı yüksekliklerinin ayrı ayrı olmak üzere yol ve çekme mesafeleri ile yapılaşma kriterleri göz önünde tutularak belirlenmesi gerektiği, yapılan plan değişikliğinde kalıp şeklinde Emsal oranlarına göre tek düze yapı yüksekliği belirlendiği, karşılıklı bina cepheleri (ön bahçe çekme mesafesi+ yol) göz ardı edildiği, Cumhurbaşkanlığı makamı tarafından ülkemizde uygulama politikası olarak ön görülen yatay mimari şeklinde yapılaşma kararına riayet edilmediğinden ve ayrıca yapılan kat yüksekliği belirlenmesi konusunda hesaplanan projeksiyon nüfus ve yürüme mesafeleri dikkate alınarak sosyal ve teknik alt yapı raporunun hazırlanması Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği uyarınca zorunludur denilerek itiraz edilmektedir.

Belediye Meclisince, yapılan inceleme neticesinde ; 3194 Sayılı İmar Kanunu'nun 'Planların Hazırlanması ve Yürürlüğe Konulması' başlıklı 8. Maddesi'nin e bendinde 'e) (Ek: 12/7/2013-6495/73 md.) **Kamu kurum ve kuruluşları veya plan müellifleri; ilgili kamu kurum ve kuruluşlarından plana ilişkin görüşlerini alır. Kurum ve kuruluşlar, görüşlerini en geç otuz gün içerisinde bildirmek zorundadır. Görüş bildirilmesi için etüt ve analiz gibi uzun süreli çalışma yapılması gereken hallerde ilgili kamu kurum ve kuruluşlarının talebi üzerine otuz günü geçmemek üzere ilave süre verilir. Bu süre içerisinde görüş bildirilmediği takdirde plan hakkında olumsuz bir görüşün bulunmadığı kabul edilir.**' ve 3194 sayılı İmar Kanununun 5 inci, 8 inci ve 44 üncü maddeleri ile 29/6/2011 tarihli ve 644 sayılı **Çevre ve Şehircilik Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin 2 nci maddesine dayanılarak Hazırlanan Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin Mekânsal Planların Yapımına Dair Esaslar/ Araştırma ve Analiz başlıklı 8. Maddesi'nin 1. ve 2. Fıkralarında '(1) Mekânsal planların, plan değişikliklerinin, revizyon ve ilavelerin hazırlanması sürecinde, kamu kurum ve kuruluşları veya plan müelliflerince planın türüne ve kademesine göre bu Yönetmelikte genel başlıklar halinde belirtilen konularda ilgili kurum ve kuruluşlardan veri, görüş ve öneriler elde edilerek gerekli analiz, etüt, araştırma ve çalışmalar yapılır. (2) Kurum ve kuruluşlar, görüşlerini en geç otuz gün içerisinde bildirmek zorundadır. Görüş bildirilmesi için etüt ve analiz gibi uzun süreli çalışma yapılması gereken hallerde ilgili kamu kurum ve kuruluşlarının talebi üzerine otuz günü geçmemek üzere ilave süre verilir. Bu süre içerisinde görüş bildirilmediği takdirde plan hakkında olumsuz bir görüşün bulunmadığı kabul edilir.**' denmektedir.

Yukarıda belirtilen hükümler gereğince İmar ve Şehircilik Müdürlüğünce ilgili tüm kurum ve kuruluşlardan veri, öneri ve görüş almak amacıyla İmar ve Şehircilik Müdürlüğünün 09/09/2020 Tarih ve 43247222-12522 Sayılı yazısı ile söz konusu Karaman Revizyon İmar Planları, Plan Açıklama Raporları ve Plan Notları Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğü'ne de gönderilmiştir.

## K A R A M A N BELEDİYE MECLİS KARARLARI

Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğü'nün 22/09/2020 tarih ve 15528578-622.02-E.8933 sayılı 'Revizyon İmar Planı Hk' konulu yazısında özetle; 'Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği ile 7221 Sayılı Coğrafi Bilgi Sistemleri ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun çerçevesinde **Karaman Revizyon ve İlave İmar Planlarında değişiklik yapıldığı belirtilerek yeniden düzenlenen 1/5000 Ölçekli Nazım ve 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planlarının incelenerek kurum görüşümüzün bildirilmesi istenmiş olup yazınız ekinde gönderilen imar planlarının incelenmesi neticesinde Kırbağı Mahallesi sınırları içerisinde bulunan Rezerv Yapı Alanı'nın kat yüksekliğinin belirlenerek planlandığı anlaşılmıştır.... Bu nedenle söz konusu Rezerv Yapı Alanının tarafınızca hazırlanan revizyon imar planlarına dahil edilmemesi alanın plan onama sınırının dışına çıkarılması koşuluyla 1/5000 ölçekli revizyon nazım imar planı ve 1/1000 ölçekli revizyon uygulama imar PLANININ YAPILMASINDA HERHANGİ BİR SAKINCA BULUNMAMAKTADIR**' dendiği görülmüştür. Ayrıca; yine ilgili yazıda belirtilen 'Kırbağı Mahallesi sınırları içerisinde bulunan Rezerv Yapı Alanı'nın kat yüksekliğinin belirlenerek planlandığı anlaşılmıştır' ifadesi de söz konusu planlarda belirlenen yüksekliklerin incelendiğini açıkça göstermekte olup kat yüksekliklerin incelenmesine rağmen planlarda ilgili yazı ile herhangi bir sakınca görülmemiştir.

Yukarıda belirtilen hususlardan da anlaşılacağı üzere Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğü'nün ilgili yazısında söz konusu imar planların incelenmesi neticesinde planlarda **herhangi bir sakınca bulunmadığı açıkça belirtilmiş** ve ilgili kanun ve yönetmelikler gereğince itiraza konu olacak herhangi **bir veri, görüş ve öneri de belirtilmediği görülmüştür.**

Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğü'nden gelen iki farklı yazıdan anlaşılacağı üzere planların yapım aşamasında gönderilen birinci yazısında imar planlarının incelenmesi neticesinde **herhangi bir sakınca olmadığı ile uygun görüldüğü bildirilirken, askı aşamasında yazılan ikinci yazıda ise uygun görülmemeyerek planlara itiraz edilmesi yukarıda belirtilen Kanun ve Yönetmelik maddelerine aykırılık teşkil etmekte ve tezatlık oluşturmaktadır.** Bu sebeple söz konusu itirazın kanun maddesinde görüldüğü üzere planların hazırlanması aşamasında öneri ve görüş olarak belirtilmesi gerektiği, planların yapım aşamasında Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğü'nün 22/09/2020 Tarih ve 15528578-622.08-E.8933 Sayılı yazısı gereğince de ilk başta uygun görülen ve sonradan itiraza konu edilen söz konusu itirazın İmar işleri Komisyonu Raporu gereğince **uygun olmadığına;**

Ayrıca söz konusu itirazda belirtilen Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin 26. Maddesinde '(5) İmar planında verilmiş olan inşaat emsalinin, **kat adedinin, ifraz şartlarının değiştirilmesi sonucu nüfus yoğunluğunun artırılmasına dair imar planı değişikliklerinde: a) Artan nüfusun ihtiyacı olan sosyal ve teknik altyapı alanları standartlara uygun olarak plan değişikliğine konu alana hizmet vermek üzere ayrılır. b) Nüfus yoğunluğuna bağlı olmaksızın, kat adedinin artırılmasının istenmesi durumunda; önerilecek kat adetlerinin tayininde aşağıdaki formüle göre bulunacak bütün yollardaki karşılıklı bina cepheleri arasındaki asgari uzaklık sağlanacaktır.**

$$K = [(Y1 + Y2)/2] + 7,00 m$$

Yukarıdaki formülde;

K = Karşılıklı bina cepheleri arasındaki mesafe (metre),

Y1 = Yolun bir cephesine önerilecek yapının yüksekliği,

Y2 = Yolun diğer cephesinde önerilecek yapının yüksekliğini,

ifade eder.' yer alan bu hükümden de anlaşılacağı üzere bu formül **kat adedinin arttırılması istenildiği** durumda geçerlidir. Ancak bilindiği üzere söz konusu Revizyon İmar Planları 7221 Sayılı Kanun ile 3194 Sayılı İmar Kanunu'na eklenen 'İmar planlarında bina

## K A R A M A N BELEDİYE MECLİS KARARLARI

*yükseklikleri yençok: serbest olarak belirlenemez.*' hükmü doğrultusunda imar planında Yençok=SERBEST olan alanlar için kat belirlenmesi yapılması amacıyla yapılmıştır. Anlaşılacağı üzere söz konusu Revizyon İmar Planlarında kat artırımı olmayıp aksine yükseklik serbest olan yere 'KAT SINIRLAMASI' getirilmiştir.

Bu durumdan da anlaşılacağı üzere; Revizyon İmar Planlarında kat artırımı söz konusu olmayıp sosyal ve teknik alt yapı raporunun hazırlanmasına gerek olmadığından ve söz konusu Revizyon İmar Planlarının Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliğine aykırılık içermediğinden itirazın İmar İşleri Komisyonu Raporu gereğince **reddine**;

### **Uygulama İmar Plan Notlarında yer alan;**

- Turizm Tesisleri Yönetmeliği, Hava Kalitesini Koruma Yönetmeliği, Gürültü Kontrolü Yönetmeliği, Katı Atıkların Kontrolü Yönetmeliği, Su Kirliliği Kontrolü Yönetmeliği, Tarım Arazilerinin Korunması ve Kullanılmasına Dair Yönetmelik, Gayri Sıhhi Müesseseler Yönetmeliği, Çevre Düzeni Planlarının Yapılması Esaslarına Dair Yönetmeliğin güncel yürürlükte olan mevzuat hükümlerine atıf yapılması talebi.

Belediye Meclisince, yapılan inceleme neticesinde ; her ne kadar Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğü'nün 22/09/2020 tarih ve 15528578-622.02-E.8933 sayılı yazısında söz konusu imar planların incelenmesi neticesinde planlarda herhangi bir sakınca bulunmadığı açıkça belirtilmiş ve ilgili kanun ve yönetmelikler gereğince itiraza konu olacak herhangi bir veri, görüş ve öneri de belirtilmemiş olsa da planların askı sürecinde aynı müdürlükten çıkan ve tezatlık oluşturacak şekilde ikinci yazısında yapılan söz konusu itirazın kanun maddesinde görüldüğü üzere planların hazırlanması aşamasında öneri ve görüş olarak belirtilmesi gerektiği ise de ilgili yönetmeliklerin aşağıda belirtildiği şekilde güncellenmesinin İmar İşleri Komisyonu Raporu gereğince **uygun olduğuna**;

- o 06/07/2000 TARİH VE 24101 SAYILI "TURİZM TESİSLERİ YÖNETMELİĞİ"; 21/06/2005 Tarih ve 25852 Sayılı R.G. de yayımlanan 10/5/2005 tarih ve 2005/8948 sayılı "Turizm Tesislerinin Belgelendirilmesine ve Niteliklerine İlişkin Yönetmelik" in 56. maddesi ile yürürlükten kaldırıldığından 21/06/2005 TARİH VE 25852 SAYILI "TURİZM TESİSLERİNİN BELGELENDİRİLMESİNE VE NİTELİKLERİNE İLİŞKİN YÖNETMELİK" olarak **değiştirilmesinin** İmar işleri Komisyonu Raporu gereğince **uygun olduğuna**,
- o 02/11/1986 TARİH VE 19269 SAYILI "HAVA KALİTESİNİ KORUMA YÖNETMELİĞİ"; 06/06/2008 Tarih ve 26898 Sayılı R.G. de yayımlanan "HAVA KALİTESİ DEĞERLENDİRME VE YÖNETİMİ YÖNETMELİĞİ" in 16. maddesi ile yürürlükten kaldırıldığından 06/06/2008 TARİH VE 26898 SAYILI "HAVA KALİTESİ DEĞERLENDİRME VE YÖNETİMİ YÖNETMELİĞİ" olarak **değiştirilmesinin** İmar işleri Komisyonu Raporu gereğince **uygun olduğuna**,
- o 11/12/1986 TARİH VE 19308 SAYILI "GÜRÜLTÜ KONTROLÜ YÖNETMELİĞİ"; 04/06/2010 Tarih ve 27601 Sayılı R.G. de yayımlanan "ÇEVRESEL GÜRÜLTÜNÜN DEĞERLENDİRİLMESİ VE YÖNETİMİ YÖNETMELİĞİ" in 42. maddesi ile yürürlükten kaldırıldığından 04/06/2010 TARİH VE 27601 SAYILI "ÇEVRESEL GÜRÜLTÜNÜN DEĞERLENDİRİLMESİ VE YÖNETİMİ YÖNETMELİĞİ" olarak **değiştirilmesinin** İmar işleri Komisyonu Raporu gereğince **uygun olduğuna**,
- o 14/03/1991 TARİH VE 20814 SAYILI "KATI ATIKLARIN KONTROLÜ YÖNETMELİĞİ" İLE 03/04/1991 TARİH VE 20834 SAYILI, 22/02/1992 TARİH VE

## K A R A M A N BELEDİYE MECLİS KARARLARI

---

21150 SAYILI VE 02/11/1994 TARİH VE 22099 SAYILI RESMİ GAZETEDE YAYIMLANAN DEĞİŞİKLİK HÜKÜMLERİ,ne ek olarak 15.09.1998 Tarih ve 23464 Sayılı Resmi Gazete'de, 18.08.1999 Tarih ve 23790 Sayılı Resmi Gazete'de, 29.04.2000 Tarih ve 24034 Sayılı Resmi Gazete'de, 25.04.2002 Tarih ve 24736 Sayılı Resmi Gazete'de, 05.04.2005 Tarih ve 25777 Sayılı Resmi Gazete'de değişiklik hükümleri yayımlanmıştır. Daha sonra 02/04/2015 Tarih ve 29314 Sayılı R.G. de yayımlanan "ATIK YÖNETİMİ YÖNETMELİĞİ" in 26. maddesi ile yürürlükten kaldırıldığından 02/04/2015 TARİH VE 29314 SAYILI "ATIK YÖNETİMİ YÖNETMELİĞİ" olarak **değiştirilmesinin** İmar işleri Komisyonu Raporu gereğince **uygun olduğuna,**

- 04/09/1988 GÜN VE 19919 SAYILI RESMİ GAZETEDE YAYIMLANAN "SU KİRLİLİĞİ KONTROLÜ YÖNETMELİĞİ", 31/12/2004 Tarih ve 25687 Sayılı R.G. de yayımlanan "Su Kirliliği Kontrolü Yönetmeliği" in 56. maddesi ile yürürlükten kaldırıldığından 31/12/2004 TARİH VE 25687 SAYILI "SU KİRLİLİĞİ KONTROLÜ YÖNETMELİĞİ" olarak **değiştirilmesinin** İmar işleri Komisyonu Raporu gereğince **uygun olduğuna,**
- 10/08/2001 TARİH Ve 24489 SAYILI "TARIM ARAZİLERİNİN KORUNMASI VE KULLANILMASINA DAİR YÖNETMELİK", 09/12/2017 Tarih ve 30265 Sayılı R.G. de yayımlanan "TARIM ARAZİLERİNİN KORUNMASI, KULLANILMASI VE PLANLANMASINA DAİR YÖNETMELİK" in 24. maddesi ile yürürlükten kaldırıldığından 09/12/2017 TARİH VE 30265 SAYILI "TARIM ARAZİLERİNİN KORUNMASI, KULLANILMASI VE PLANLANMASINA DAİR YÖNETMELİK" olarak **değiştirilmesinin** İmar işleri Komisyonu Raporu gereğince **uygun olduğuna,**
- 26/09/1995 GÜN VE 22416 SAYILI RESMİ GAZETEDE YAYIMLANAN "GAYRİ SİHHİ MÜESSESELER YÖNETMELİĞİ", 10/08/2005 Tarih ve 25902 Sayılı R.G. de yayımlanan "İŞ YERİ AÇMA VE ÇALIŞMA RUHSATLARINA İLİŞKİN YÖNETMELİK" in 46. maddesi ile yürürlükten kaldırıldığından 10/08/2005 TARİH VE 25902 SAYILI "İŞ YERİ AÇMA VE ÇALIŞMA RUHSATLARINA İLİŞKİN YÖNETMELİK" olarak **değiştirilmesinin** İmar işleri Komisyonu Raporu gereğince **uygun olduğuna,**
- 04/11/2000 TARİH VE 24220 SAYILI RESMİ GAZETEDE YAYIMLANAN "ÇEVRE DÜZENİ PLANLARININ YAPILMASI ESASLARINA DAİR YÖNETMELİK", 14/06/2014 Tarih ve 29030 Sayılı R.G. de yayımlanan "MEKANSAL PLANLAR YAPIM YÖNETMELİĞİ" nin 38. maddesi ile yürürlükten kaldırıldığından ve plan notlarında söz konusu yönetmelik yazılı olduğundan 04/11/2000 TARİH VE 24220 SAYILI RESMİ GAZETEDE YAYIMLANAN "ÇEVRE DÜZENİ PLANLARININ YAPILMASI ESASLARINA DAİR YÖNETMELİK" ibaresinin **kaldırılmasının** İmar işleri Komisyonu Raporu gereğince **uygun olduğuna,**
- *4. Her bir parsel için jeolojik – jeoteknik ve deprem yönetmeliğine uygun zemin etüdü yapılmadan ve ilgili kuruluş tarafından tasdik edilmeden, proje tasdiki ve inşaat*

## K A R A M A N BELEDİYE MECLİS KARARLARI

*uygulanması yapılamaz.*' hükmündeki Jeolojik – jeoteknik ve deprem yönetmeliği yürürlükte olmadığından güncel mevzuat hükümlerine dayanağın sağlanması talebi. Belediye Meclisince yapılan inceleme neticesinde ; ilgili plan hükmünün aşağıda belirtildiği şekilde güncellenmesinin İmar işleri Komisyonu Raporu gereğince **uygun olduğuna;**

- Plan hükmünde geçen '*...jeolojik – jeoteknik ve deprem yönetmeliğine uygun zemin etüdü yapılmadan....*' ibaresinin '*...Türkiye Bina Deprem Yönetmeliğine uygun zemin etüdü yapılmadan....*' olarak **değiştirilmesinin** İmar işleri Komisyonu Raporu gereğince **uygun olduğuna,**
- '*5. Teknik ve sosyal alt yapı alanları ve diğer kullanım alanları (otoparklar, yeşil alanlar, yollar, parklar, ilköğretim, dini tesisler, karakol, meydan vb. kamu eline geçmeden uygulama yapılamaz.*' hükmü ile özel teşebbüse konu eğitim, sağlık, otopark vb. hizmetlerin sağlanamayacağından hükmün yeniden gözden geçirilmesi talebi. Belediye Meclisince yapılan inceleme neticesinde ; ilgili plan hükmünün aşağıda belirtildiği şekilde güncellenmesinin İmar işleri Komisyonu Raporu gereğince **uygun olduğuna;**
- Plan hükmünde '*..meydan vb. alanlarda mülkiyet durumu çözümlenmeden uygulama yapılamaz.*' ibaresinin eklenerek **değiştirilmesinin** İmar işleri Komisyonu Raporu gereğince **uygun olduğuna,**
- '*7. Parsel, yapılanma ve diğer hükümlerle ilgili bu plan hükümlerinde belirtilmeyen konularda 3194 sayılı imar kanunu ve ilgili yönetmelikleri, planlı alanlar imar yönetmeliği ile imar mevzuatı açısından yürürlükte olan kanun, yönetmelik ve tüzük hükümlerine uyulacaktır.*' hükmü ilgili genelgeleri ve diğer mevzuat hiyerarşisindeki metinleri kapsamadığından hükmün yeniden gözden geçirilmesi talebi.

Belediye Meclisince yapılan inceleme neticesinde ; söz konusu plan hükmünün devam etmesinde herhangi bir sakınca görülmemektedir. Plan hükmünün aynen devam etmesinin uygun olduğundan itirazın İmar işleri Komisyonu Raporu gereğince **reddine,**

- '*12. Plan sınırları içerisinde yer alan; taşkın alan ve kanal kesitleri DSİ tarafından belirlenen derelerin taşkın alan sınırları içerisinde yer alan kesimlerinde; DSİ raporunda belirlenen kanal tesislerin ilgili kuruluşça yapılmasından sonra iskân izni verilecektir.*' hükmünde 'iskân izni' tanımlaması güncel imar mevzuatı doğrultusunda gözden geçirilmesi talebi. Belediye Meclisince yapılan inceleme neticesinde ; söz konusu plan hükmünün devam etmesinde herhangi bir sakınca görülmemektedir. Plan hükmünün aynen devam etmesinin uygun olduğundan itirazın İmar işleri Komisyonu Raporu gereğince **reddine,**
- '*17. Belediye tarafından; tasarrufu altında bulunan yol, otopark, yaya bölgesi, kaldırım gibi yerler ile bunlar üzerindeki kamu hizmetlerinin yürütülebilmesi için gerekli büfe, hela, trafo merkezi gibi tesisleri, ulaşım ve haberleşme noktaları, sinyalizasyon ve aydınlatma elemanları, çöp kutusu, bank, reklam ve bilgilendirme levha ve panoları gibi kent mobilyaları ile peyzaj elemanları TSE standartlarına da uymak koşuluyla yapılabilir.*' hükmünde Kamu hizmetlerinin yürütülmesi için gerekli büfe, hela, trafo merkezi gibi tesislerden yapı tanımı kapsamına giren ve yapı ruhsatı alınması zorunlu üniteler için alınan bu planlama hükmünün 3194 Sayılı İmar Kanunu ve Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği hükümlerine açık olarak aykırılık gösterdiği belirtilerek yeniden değerlendirilmesi talebi.



## K A R A M A N BELEDİYE MECLİS KARARLARI

Belediye Meclisince yapılan inceleme neticesinde ; söz konusu plan hükmünün devam etmesinde herhangi bir sakınca görülmemektedir. Plan hükmünün aynen devam etmesinin uygun olduğundan itirazın İmar işleri Komisyonu Raporu gereğince **reddine**,

- '18. Park alanları içerisinde belediye başkanlığınca uygun görülecek bölümlerinde telefon, doğalgaz, elektrik gibi altyapı için gerekli olabilecek trafo, doğalgaz regülatörü, pano, dağıtım kontrol panosu gibi tesisler yapılabilir. bu alanlarda ilgili kurum görüşleri doğrultusunda uygulama yapılacaktır.' hükmünde bu ünitelerden yapı tanımı kapsamına giren ve yapı ruhsatı alınması zorunlu üniteler için alınan bu planlama hükmünün 3194 Sayılı İmar Kanunu ve Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği hükümlerine açık olarak aykırılık gösterdiği belirtilerek Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği 19. maddede belirlenen kıstaslara göre yeniden değerlendirilmesi talebi.

Belediye Meclisince yapılan inceleme neticesinde ; söz konusu plan hükmünün devam etmesinde herhangi bir sakınca görülmemektedir. Plan hükmünün aynen devam etmesinin uygun olduğundan itirazın İmar işleri Komisyonu Raporu gereğince **reddine**,

- '5. Bu plan yürürlüğe girmeden önce uygulama görmüş parsellerde yeni plan şartlarına göre tekrar terk çıkması durumunda, minimum parsel büyüklüğü aranmaz. Parselin tek başına yapılabilir olması halinde inşaat alanı kullanımı brüt parsel alanı üzerinden yapılacaktır. Toplamı 500 m<sup>2</sup>'nin altında kalan iki ya da daha fazla parselin tevhidinde, minimum parsel şartları aranmaz. Yerleşik alanda bu plana göre yapılacak imar uygulamalarından sonra büyüklüğü 500 m<sup>2</sup>'nin altına düşen kadastral parsellerde min. parsel büyüklüğü aranmaz.' (bu hüküm meclis kararıyla kaldırıldığı halde dilekçede kullanılmış)' hükmünün Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği 6. madde hükümleri doğrultusunda yeniden değerlendirilmesi talebi.

Belediye Meclisince yapılan inceleme neticesinde ; söz konusu itirazda yer alan 'Yerleşik alanda bu plana göre yapılacak imar uygulamalarından sonra büyüklüğü 500 m<sup>2</sup>'nin altına düşen kadastral parsellerde min. parsel büyüklüğü aranmaz' cümlesi zaten meclis kararıyla kaldırılmış olup askıdaki planlarda yer almadığı görüldüğünden ve söz konusu plan hükmünün devam etmesinde herhangi bir sakınca görülmemektedir. Plan hükmünün aynen devam etmesinin uygun olduğundan itirazın İmar işleri Komisyonu Raporu gereğince **reddine**,

- '16. Plan üzerinde taks/kaks oranı ve/veya emsal belirtilmemiş ayrık, blok, ayrık ikili blok ve bitişik nizam yapı adalarında kapalı ve açık çıkmalar emsale dâhil değildir. ayrık, blok, ayrık ikili blok yapı adalarında, yan bahçe mesafesinde parsel sınırına 2.00 metreye kadar yanaşacak şekilde açık çıkma yapılabilir'.(bu hükmün tamamı meclis kararıyla kaldırıldığı halde dilekçede kullanılmış)' hükmünün Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği 41. madde hükümleri doğrultusunda yeniden değerlendirilmesi talebi.

Belediye Meclisince yapılan inceleme neticesinde ; söz konusu plan hükmünün devam etmesinde herhangi bir sakınca görülmemektedir. Plan hükmünün aynen devam etmesinin uygun olduğundan itirazın İmar işleri Komisyonu Raporu gereğince **reddine**,

- '3. Nazım imar planında konut dışı kentsel çalışma alanında kalan ticaret alanları: 3.1. bu alanlar; çevre sağlığı yönünden tehlike oluşturmayan imalathaneler, patlayıcı, parlayıcı ve yanıcı maddeler içermeyen depolar, toptan ticaret pazarlama ve depolama alanlarının, konaklama tesislerinin, lokantaların, halı saha, tenis kortu gibi açık spor tesisleri ve düğün salonunun yapılacağı kentsel çalışma alanlarıdır. 3.2. bu alanlarda yapılaşma katsayısı  $e=1,00$  yençok=9,50 metre olarak belirlenmiştir. 3.3. bu



## K A R A M A N BELEDİYE MECLİS KARARLARI

alanlarda iç yüksekliği 5.50 metre olan zemin katlarda, yola bakan cephelerinden min. 3.00 metre çekmek ve iç yüksekliği 2.40 metreden az olmamak koşulları ile asma kat yapılabilir. 3.4 bu alanlarda alanlarında planda tanımlanmış yapılaşma koşulları dahilinde bütün katlar ticaret alanı olarak düzenlenecektir. 3.5. bu alanlarda ilgili bakanlık, kurum ve kuruluşlardan uygun görüş alınmak ve ilgili yasalar doğrultusunda mekânsal planlar yapım yönetmeliği ile planlı alanlar yapım yönetmeliğinde yönetmelikte belirlenen gerekli hükümlere uymak ve bulunduğu adanın yapılaşma şartlarını aşmamak kaydıyla Belediyesince onaylanacak avan projeye göre, “özel katlı otopark” ve “özel sosyal-kültürel tesisler” yapılabilir. (bu hükmün tamamında meclis kararıyla kaldırılan ve değiştirilen yerler olduğu halde ilgili yazıda askıda olmayan maddeler kullanılmış)'hükmünde Konut Dışı Kentsel Çalışma Alanları konusunda Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği Ek-1-d listesine riayet edilmesi talebi. '(askıdaki planda geçen madde) '3. Nazım İmar Planında Konut Dışı Kentsel Çalışma Alanında Kalan Ticaret Alanları: 3.1. Bu alanlar; çevre sağlığı yönünden tehlike oluşturmayan imalathaneler, patlayıcı, parlayıcı ve yanıcı maddeler içermeyen depolar, toptan ticaret pazarlama ve depolama alanlarının, lokantaların, halı saha, tenis kortu gibi açık spor tesisleri ve düğün salonunun yapılabileceği kentsel çalışma alanlarıdır. 3.2. Bu alanlarda asma kat yapılabilir. Asma kat yapılması durumunda istenildiği takdirde kirişler döşeme olmaksızın devam ettirilebilir. 3.3 Bu alanlarda alanlarında planda tanımlanmış yapılaşma koşulları dâhilinde bütün katlar ticaret alanı olarak düzenlenecektir. 3.4. Bu alanlarda ilgili bakanlık, kurum ve kuruluşlardan uygun görüş alınmak ve ilgili yasalar doğrultusunda Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliği ile planlı alanlar yapım yönetmeliğinde yönetmelikte belirlenen gerekli hükümlere uymak ve bulunduğu adanın yapılaşma şartlarını aşmamak kaydıyla “özel katlı otopark” ve “özel sosyal-kültürel tesisler” yapılabilir.'dir.

Belediye Meclisince yapılan inceleme neticesinde ; söz konusu plan hükmünün devam etmesinde herhangi bir sakınca görülmemektedir. Plan hükmünün aynen devam etmesinin uygun olduğundan itirazın İmar işleri Komisyonu Raporu gereğince **reddine**,

- 'Açık ve Yeşil alanlar 1. park alanları 1.1. bölgenin park ve yeşil alan gereksinimini karşılayacak alanlardır. bu alanlarda çevreyle uyumlu, doğal değerleri ortaya çıkaracak uygun peyzaj düzenleme projelerine göre uygulama yapılacaktır. 1.2. mevcut ağaç dokusu dikkate alınarak tabii zemin veya tesviye edilmiş toprak zemin altında kalmak üzere, ağaçlandırma ve bitkilendirme için yeterli derinlikte toprak örtüsü olması ve standartları sağlaması kaydıyla otopark ve havuz ile açık spor ve oyun alanı, umumi hela, 1 katı, yeşok=4,50 m'yi ve taban alanı kat sayısı toplamda 0,03'ü geçmemek, sökölüp takılabilir malzemedan yapılmak kaydıyla; açık çay bahçesi, büfe, pergole, kameriye, muhtarlık, güvenlik kulübesi, sporcu soyunma kabinleri, taksi durağı, trafo gibi tesisler yer alabilir. 1.3. bu alanlar öncelikle afet ve kriz durumunda kentin geçici idari, toplanma ihtiyaçlarının karşılanması amacı ile tasarlanacak, diğer asli fonksiyonları bu kapsamda oluşturulacaktır. 2. çocuk bahçesi ve oyun alanı 2.1. -0-5 yaş grubunun ihtiyaçlarını karşılayacak alanlardır. bitki örtüsü ile çocukların oyun için gerekli araç gereçlerinden, yeşok=4,50 m. 'yi ve taban alanı kat sayısı toplamda 0,03 'ü geçmemek, sökölüp takılabilir malzemedan yapılmak kaydıyla; büfe, havuz, pergola ve genel heladan başka tesis yapılamaz.3. rekreasyon alanları: 3.1. bu alanlarda hazırlanacak avan projesine göre ilgili kurumlardan görüş ve izin alınmak koşulu ile halka açık rekreasyon amaçlı lokanta, büfe, wc, gezi yolu, açık otopark, kafeterya gibi günübirlik ticaret-hizmet tesisleri yer alabilir. 3.2. bu alanlarda e= 0,05, yeşok= 4.50 metre, min ifraz büyüklüğü ise 5000 m<sup>2</sup>'dir. (bu hükmün tamamında meclis kararıyla

## K A R A M A N BELEDİYE MECLİS KARARLARI

kaldırılan ve değiştirilen yerler olduğu halde ilgili yazıda askıda olmayan maddeler kullanılmış' hükmünün Planlı Alanlar İmar Yönetmeliği 19. madde hükümleri doğrultusunda yeniden değerlendirilmesi talebi. '(askıdaki planda geçen madde) 'Açık Ve Yeşil Alanlar 1. Park Alanları 1.1. bölgenin park ve yeşil alan gereksinimini karşılayacak alanlardır. bu alanlarda çevreyle uyumlu, doğal değerleri ortaya çıkaracak uygun peyzaj düzenleme projelerine göre uygulama yapılacaktır. 1.3. bu alanlar öncelikle afet ve kriz durumunda kentin geçici idari, toplanma ihtiyaçlarının karşılanması amacı ile tasarlanacak, diğer asli fonksiyonları bu kapsamda oluşturulacaktır. 2. Çocuk Bahçesi Ve Oyun Alanı 2.1. çocukların oyun ve dinlenme ihtiyaçlarını karşılayan, bitki örtüsü ile çocukların oyun için gerekli araç gereçleri, toplamda 6 m<sup>2</sup>'yi geçmeyen büfe ile süs havuzu, pergola ve genel tuvalet dışında başka tesis yapılamayan alanlardır. 3. Rekreasyon Alanları: 3.1. kentin açık ve yeşil alan ihtiyacı başta olmak üzere, eğlence, dinlenme, piknik ihtiyaçlarının karşılanabildiği, kent içinde ve çevresinde günübirlik kullanıma yönelik olarak imar planı ile belirlenmiş yerlerdir. 3.2. bu alanlarda; ilgili kurumlardan görüş ve izin alınmak koşulu ile halka açık rekreasyon amaçlı bodrum katlar dâhil yapı inşaat alanı toplamda %5'i, her biri için muvakkat yapı ölçülerini aşmayan çok amaçlı salon, mescit, lokanta, kahvehane, çay bahçesi, büfe, açık otopark ile tabii veya tesviye edilmiş toprak zemin altında kalmak üzere, ağaçlandırma için TSE standartlarında öngörülen yeterli derinlikte toprak örtüsünün sağlanması kaydıyla kapalı otopark, güreş, tenis, yüzme, mini golf, otokros, gokart ve benzeri spor alanları ve çocuk oyun parkları, tuvalet, çeşme, pergola, kameriye, mangal, piknik masası, yer alabilir.'dir.

Belediye Meclisince yapılan inceleme neticesinde ; söz konusu plan hükmünün devam etmesinde herhangi bir sakınca görülmemektedir. Plan hükmünün aynen devam etmesinin uygun olduğundan itirazın İmar işleri Komisyonu Raporu gereğince **reddine**,

- '4.4. Fuar ve sergi salonları ile balo salonları fuar zamanları dışında düğün salonu olarak da kullanılabilir.' hükmünün Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliğinde atıf yapılan 'Ticaret Alanları', İşyeri açma ve çalıştırma Yönetmeliği ek listelerindeki ilgili hükümler, Çevresel Gürültünün Değerlendirilmesi ve Yönetimi Yönetmeliği vb. diğer mevzuat doğrultusunda yeniden değerlendirilmesi talebi.

Belediye Meclisince yapılan inceleme neticesinde ; söz konusu plan hükmünün devam etmesinde herhangi bir sakınca görülmemektedir. Plan hükmünün aynen devam etmesinin uygun olduğundan itirazın İmar işleri Komisyonu Raporu gereğince **reddine**,

- '6. Ağaçlandırılacak Alanlar 6.1. bu alanlar konumları nedeniyle ağaçlandırma yapılacak alanlardır. bu alanların özel mülkiyette olması durumunda 3194 sayılı İmar Kanunu'nun Plansız Alanlar İmar Yönetmeliğinin "belediye ve mücavir alan sınırları içinde ve dışındaki yerleşme alanı dışında kalan (iskân dışı) alanlarda uygulanacak esaslar" bölümünde verilen yapılaşma ve ifraz koşulları geçerlidir.' hükmünde; yapılan planlama çalışması plansız alanı kapsadığı yönünde anlam tezatlığı oluşturduğu belirtilerek yeniden değerlendirilmesi talebi.

Belediye Meclisince yapılan inceleme neticesinde ; söz konusu plan hükmünün devam etmesinde herhangi bir sakınca görülmemektedir. Plan hükmünün aynen devam etmesinin uygun olduğundan itirazın İmar işleri Komisyonu Raporu gereğince **reddine**,

- Plan Yapımını Yükümlenecek Müelliflerin Yeterliliği Hakkında Yönetmelik ve diğer imar mevzuatı uyarınca imar planı değişiklik teklifini sadece şehir plancısı

## K A R A M A N BELEDİYE MECLİS KARARLARI

hazırlayabilir. Görüşülerek karara bağlanması konusu Belediye Meclisindedir. Şehir Plancısı tarafından teklif edilmeyen imar planı değişikliği içerikli metinler karara bağlanamaz. Şehir Plancısı tarafından hazırlanan planlama hükmü teklifi onaylanmak veya onaylanmamak üzere karara bağlanmalıdır.'....şeklinde hazırlanan 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı Plan Notları İmar İşleri Raporu gereğince yapılan detaylı incelemeler neticesinde aşağıda belirtildiği şekilde düzenlenmiştir.' metninin bu hususta tezatlık oluşturduğu belirtilerek itirazlar edilmiştir.

Belediye Meclisince yapılan inceleme neticesinde ; 3194 Sayılı İmar Kanununun 8b. Maddesinde ‘..Planlar, belediye meclisince onaylanarak yürürlüğe girer..’, 5393 Sayılı Belediye Kanununun 24. Maddesinde ‘İhtisas komisyonlarının görev alanına giren işler bu komisyonlarda görüşüldükten sonra belediye meclisinde karara bağlanır.’ denmektedir. Zaten şehir plancısı tarafından hazırlanan imar planlarının kanun gereği ihtisas komisyonunda görüşülerek, gerekli görülen yerlerin düzeltilerek meclise sunulması ve sunulan raporun meclisçe onaylanmasında herhangi bir tezatlık görülmediğinden itirazın İmar İşleri Komisyonu Raporu gereğince **reddine**;

- E-plan otomasyon sisteminde durum geçmişi bölümünde yapılan sorgulamada yapılan plan değişikliği için plan işlem numarası alındığı ve askıya çıkarıldığı belirlendiği, E-plan otomasyon sistemine plan.gml formatının yüklenmediğinin belirlendiği, konu hakkında Bakanlığın yazılı talimatlarına riayet edilmediğinin belirlendiğinden itiraz edilmektedir.

Belediye Meclisince yapılan inceleme neticesinde ; Söz konusu Revizyon Uygulama İmar Planı plan işlem numarası alınması amacıyla e-plan otomasyon sistemine 26/10/2020 tarihinde yüklenmiş olup söz konusu tarihte ve önceki tarihlerde plan.gml formatı diye bir uygulama bulunmadığı, plan.gml formatında yüklemeler için Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğü'nün 19/11/2020 Tarih 300-11305 Sayılı Yazısında plan.gml yüklemelerinin yapılacağı, Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Coğrafi Bilgi Sistemleri Genel Müdürlüğü'nün 15/02/2021 Tarih 300-279202 Sayılı yazılarında ise plan.gml yüklemelerinin 20/02/2021 tarihi itibarıyla zorunlu tutulacağı ve sistemde mekânsal planlara ilişkin veri bütünlüğünün sağlanabilmesine yönelik olarak **halen yürürlükte bulunan planlara ait CAD verilerinin PlanGML veri formatına dönüştürülerek 30/04/2021 tarihine kadar sisteme yüklenilmesi**'nin belirtildiği görülmüştür. Ayrıca, e-plan otomasyon sistemin uyarı ve bilgilendirme bölümünde ise ‘İmar Kanunu'nun 8. maddesinin b fıkrası gereği, üretilen planlara Plan İşlem Numarası alınması işlemlerinde ilgili planların PlanGML veri yapısında üretilmiş hallerinin, teklif aşamasında e-Plan Otomasyon Sistemi'ne yüklenmesi 20/02/2021 tarihi itibarıyla zorunlu hale getirilecektir.’ denmektedir. Anlaşılacağı üzere yeni yapılan yüklemelerde 20/02/2021 tarihinden sonrasında zorunluluk bulunmakta öncesinde ise böyle bir zorunluluk bulunmamaktadır. ‘Ayrıca, yürürlükteki tüm mekânsal plan verilerinin CAD formatından PlanGML veri yapısına dönüştürülerek 30/04/2021 tarihine kadar Plan İşlem Numarasına bağlı olarak sisteme yüklenmesi gerekmektedir.’ denmektedir. Dolayısıyla e-plan otomasyon sistemine plan.gml formatının yüklenmediğinin belirlendiği, konu hakkında Bakanlığın yazılı talimatlarına riayet edilmediği cümlesi doğru olmamakla birlikte bilakis Bakanlığın yazılı talimatlarına da uygun olarak İmar ve Şehircilik Müdürlüğüne Bakanlığın istediği uygulamaların istenilen şekilde/formatta ve belirtilen tarihlere uygun olarak yapıldığı görülmüştür. Söz konusu plan değişiklikleri için 30/04/2021 tarihine kadar Plan GML veri yüklemesi zorunlu olmamakla birlikte, e-plan sistemi üzerinde gerekli olan veri sayısallaştırmaları vb. işlemler İmar ve Şehircilik

## K A R A M A N BELEDİYE MECLİS KARARLARI

---

Müdürlüğünce hazırlanarak sisteme yüklenerek, sistem güncellemeleri yapıldığından söz konusu itirazın İmar İşleri Komisyonu Raporu gereğince **reddine**;  
Belediye Meclisince yapılan inceleme neticesinde ; Sonuç olarak İmar İşleri Komisyonunca yapılan detaylı ve teknik incelemeler neticesinde yukarıda belirtilen tüm hususlar dâhilinde askı itirazlarında değiştirilmesi uygun görülen tüm değişikliklerin **UİP-70323425** plan işlem numaralı 1/1000 ölçekli Karaman Revizyon Uygulama İmar Planı, Plan Notları ve Plan Açıklama Raporunda yukarıda belirtildiği şekilde değiştirilmesinin İmar İşleri Komisyonu Raporu gereğince uygun olduğuna ;Katılımın oy birliğiyle karar verildi.

**Not: Belediye Meclis Üyeleri Yusuf BİLGİN, Ramazan ÜNÜVAR, Onur IRGAT, Mustafa Bülent DEMİR konu kendilerini ilgilendirdiğinden oylamaya katılmamışlardır.**  
**KARAR-51**

Belediye Meclisinin 05/03/2021 Tarih ve 35 Sayılı Kararı ile İmar İşleri Komisyonuna havale edilen; Karamanoğlu Mehmetbey Üniversitesi ile Karaman Eğitim ve Araştırma Hastanesi'nin doğu cephesinde bulunan ve imar planında 10 metre çekme mesafesi bırakılan sınır hattında, hastane doğu cephesinde kalan alan içerisinde Morfoloji Binası yapılması çalışmalarına başlanıldığı, hastane ile yapılacak olan binanın birbiri ile entegre olabilecek en uygun bağlantı noktasının hastane doğu cephesinden sağlanabileceği belirtilerek imar planındaki yapı yaklaşma mesafesinin 3 metre olarak revize edilmesi konusunun Karamanoğlu Mehmetbey Üniversitesi'nin yazılarıyla Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğü' ne iletilmesine müteakip Müdürlükçe değerlendirilen konuda kamu yararı söz konusu olduğundan 08/02/2021 Tarihli Valilik Oluru alınarak Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğünce hazırlanan imar plan değişikliğinin onaylanması konusu;

Belediye Meclisince yapılan inceleme neticesinde; Üniversite (Tapu kayıtlarında Kırbağı) Mahallesi, 1/1000 Ölçekli Karaman Revizyon Uygulama İmar Planında 'Hastane' olarak görülen 3911 Ada 7 Parsel ile 1/1000 Ölçekli Uygulama Revizyon İmar Planında 'Yükseköğretim Alanı' olarak görülen 3911 Ada 30 Parselin aralarında yine meri İmar Planında 10 metre çekme mesafesi olduğu görülmüştür. Yapılan plan değişikliği teklifi ile 3911 Ada 7 Parselin doğu cephesinde 10 metre olan çekme mesafesinin 3 metreye düşürülerek 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planında N30-C-06-D-1-C imar paftasında gösterildiği şekilde hazırlanan UİP-70183525 plan işlem numaralı imar plan değişikliğinin yürürlükte olmayan imar planı paftaları üzerinden hazırlandığı görüldüğünden ve 3194 sayılı İmar Kanunu'nun Planların Hazırlanması ve Yürürlüğe Koyulması başlıklı 8. Maddesinde '*Planlar, belediye meclisince onaylanarak yürürlüğe girer.*' dendiğinden söz konusu plan değişikliğinin Karaman Belediye Meclisi'nin 05/01/2021 tarih ve 11 sayılı kararı ile onaylanarak yürürlüğe giren **1/1000** Ölçekli Karaman Revizyon Uygulama İmar Planı üzerinden hazırlanarak güncellenen şekliyle İmar İşleri Komisyonu Raporu gereğince uygun olduğuna ve 3194 Sayılı İmar Kanunu'nun 8-b maddesi gereğince onaylanmasına ; Katılımın oy birliğiyle karar verildi.

### **KARAR-52**

Belediye Meclisinin 05/03/2021 Tarih ve 36 Sayılı Kararı ile İmar İşleri Komisyonuna havale edilen; Karaman Merkez, Kırbağı Mahallesi, sınırlarında bulunan mülkiyeti Karaman İl Özel İdaresine ait olan ve meri imar planında Katı Atık Alanı olarak gösterilen, 4501 ada 2 numaralı parselin 109 ha'lık kısmının 04/05/2007 Tarih ve 97 Sayılı İl Genel Meclisi Kararı ile katı atıkların geri dönüştürülmesi amacıyla Katı Atık Düzenli Depolama Tesisi yapılmak üzere Birliğe 25 yıl süre ile tahsis edildiği, bu alanda hali hazırda çöp gazından elektrik üretim tesisi bulunduğundan tesisin işletilmesi için FMH Enerji Tic. Ltd. Şti. ile sözleşme yapıldığı, şirketin

## K A R A M A N BELEDİYE MECLİS KARARLARI

kapasite artışı yapabilmesi ve Enerji Piyasası Denetleme Kurumuna lisans başvurusunda bulunabilmesi için mevcut alanın ifrazıyla oluşan 4501 ada 3 parselde 'Biogaz (çöp gazından) Elektrik Enerji Üretim Alanı' yapılması amacıyla hazırlanan imar plan değişikliğinin onaylanması konusu;

Meclisce yapılan inceleme neticesinde; Urgan (Tapu kayıtlarında Kırbağı) Mahallesi, 4501 ada 2 numaralı parselin yürürlükteki 1/5000 Ölçekli Nazım Revizyon İmar Planı ve 1/1000 Ölçekli Uygulama Revizyon İmar Planında 'Katı Atık Tesisleri Alanı'nda kaldığı ve yapılaşma koşullarının ise E:0.05, Yençok:9.50m olduğu, ayrıca parselde ifraz işlemi yapılarak parselin kuzey cephesinde 4501 ada 3 parsel numaralı parselin oluştuğu görülmüştür. Hazırlanan imar plan değişikliği teklifi ile yeni oluşan 4501 ada 3 numaralı parsel 'Enerji Üretim Alanı'na çevrilerek 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planında N30-C-06-B ve N30-C-07-A imar paftalarında gösterildiği şekilde, hazırlanan NİP-70038779 plan işlem numaralı plan değişikliklerinin İmar İşleri Komisyonu Raporu gereğince uygun olduğuna ve 3194 Sayılı İmar Kanunu'nun 8-b maddesi gereğince onaylanmasına ; Katılımın oy birliğiyle karar verildi.

### **KARAR-53**

Belediye Meclisinin 05/03/2021 Tarih ve 36 Sayılı Kararı ile İmar İşleri Komisyonuna havale edilen; Karaman Merkez, Kırbağı Mahallesi, sınırlarında bulunan mülkiyeti Karaman İl Özel İdaresine ait olan ve meri imar planında Katı Atık Alanı olarak gösterilen, 4501 ada 2 numaralı parselin 109 ha'lık kısmının 04/05/2007 Tarih ve 97 Sayılı İl Genel Meclisi Kararı ile katı atıkların geri dönüştürülmesi amacıyla Katı Atık Düzenli Depolama Tesisi yapılmak üzere Birliğe 25 yıl süre ile tahsis edildiği, bu alanda hali hazırda çöp gazından elektrik üretim tesisi bulunduğundan tesisin işletilmesi için FMH Enerji Tic. Ltd. Şti. ile sözleşme yapıldığı, şirketin kapasite artışı yapabilmesi ve Enerji Piyasası Denetleme Kurumuna lisans başvurusunda bulunabilmesi için mevcut alanın ifrazıyla oluşan 4501 ada 3 parselde 'Biogaz (çöp gazından) Elektrik Enerji Üretim Alanı' yapılması amacıyla hazırlanan imar plan değişikliğinin onaylanması konusu;

Meclisce yapılan inceleme neticesinde; Urgan (Tapu kayıtlarında Kırbağı) Mahallesi, 4501 ada 2 numaralı parselin yürürlükteki 1/5000 Ölçekli Nazım Revizyon İmar Planı ve 1/1000 Ölçekli Uygulama Revizyon İmar Planında 'Katı Atık Tesisleri Alanı'nda kaldığı ve yapılaşma koşullarının ise E:0.05, Yençok:9.50m olduğu, ayrıca parselde ifraz işlemi yapılarak parselin kuzey cephesinde 4501 ada 3 parsel numaralı parselin oluştuğu görülmüştür. Hazırlanan imar plan değişikliği teklifi ile yeni oluşan 4501 ada 3 numaralı parsel E:0.05, Yençok:9.50m yapılaşma koşullarında, 'Yenilenebilir Enerji Kaynaklarına Dayalı Üretim Tesisi Alanı' na çevrilip, kuzey ve batı cephesinden 10 metre, doğu cephesinden 15 metre ve güney cephesinden 5 metre çekme mesafeleri bırakılarak imar paftalarında gösterildiği şekilde 1/1000 Ölçekli Uygulama Revizyon İmar Planında N30-C-06-B-3-B, N30-C-07-A-4-A, N30-C-07-A-4-B ve N30-C-07-A-4-D imar paftalarında gösterildiği şekilde hazırlanan UİP-70870688 plan işlem numaralı plan değişikliklerinin İmar İşleri Komisyonu Raporu gereğince uygun olduğuna ve 3194 Sayılı İmar Kanunu'nun 8-b maddesi gereğince onaylanmasına; Katılımın oy birliğiyle karar verildi.

**05.04.2021**

Savaş KALAYCI  
Meclis Başkanı

Fatih SELEK  
Katip

Neslihan AKKAYA  
Katip